



# ENCUESTA DE PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE EL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN

*Informe Final*

## **ENCUESTA DE PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE EL PROCESO DE DESCENTRALIZACIÓN**

**Informe Final, por encargo de PRODES**

**Director PRODES**

Thomas K. Reilly

**Elaboración de Informe:**

Patricia Zárate, IEP

Carolina Trivelli, IEP

**@ Diciembre 2005 PROGRAMA PRO DESCENTRALIZACIÓN PRODES – USAID**

La información contenida en este material puede ser reproducida total o parcialmente siempre y cuando se mencione la fuente de origen y se envíe un ejemplar a PRODES.

PRODES es un programa de USAID cuyo objetivo es aportar al fortalecimiento de la gobernabilidad democrática, promoviendo la institucionalización de prácticas de buen gobierno y desarrollando actividades orientadas a contribuir de manera efectiva en el proceso de descentralización. Esta publicación ha sido posible gracias al apoyo de USAID – PERU, bajo los términos del contrato N° 527-C-00-03-00049-00. Las opiniones expresadas por los autores no reflejan necesariamente el punto de vista de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.

## Índice

<b>Introducción</b>	1
<b>1. Características de la población estudiada</b>	5
1.1. Características sociodemográficas	5
1.2. Características sociopolíticas	7
1.2.1. Información sobre asuntos públicos	7
1.2.2. Información sobre temas relativos a la descentralización	13
1.2.3. Opiniones sobre la democracia	17
1.2.4. Confianza interpersonal	21
<b>2. Situación de la localidad</b>	25
<b>3. Desempeño de las autoridades regionales y locales</b>	34
3.1. Conocimiento de las autoridades del gobierno central y sub nacional	34
3.2. Contacto con las autoridades de los gobiernos subnacionales	35
3.3. Opinión sobre el trabajo realizado por sus autoridades	36
<b>4. Capacidad de respuesta de los gobiernos subnacionales</b>	39
4.1. Percepción de la receptividad de los gobiernos subnacionales	39
4.2. Percepción sobre la calidad de los servicios brindados por los gobiernos subnacionales	42
4.3 Percepción del trato que brindan los gobiernos subnacionales	45
4.4. Confianza en los gobiernos subnacionales	47
4.5. Percepción de la transparencia de los gobiernos subnacionales	50
4.6. Indicador de la capacidad de respuesta de los gobiernos subnacionales	53
<b>5. Actitudes hacia la descentralización</b>	58
5.1. Percepción descentralista	58
5.2. Definición de descentralización	61
5.3 Logros de la descentralización	63
5.4. Sobre las responsabilidades de los distintos niveles de gobierno	68
<b>6. Participación</b>	71
6.1. Participación en organizaciones	71
6.2. Participación en reuniones convocadas por los gobiernos subnacionales	72
6.3. Conocimiento de los nuevos espacios de participación	73
<b>7. Principales diferencias departamentales</b>	80
<b>8. Conclusiones</b>	82
<b>Anexos</b>	
Anexo 1. Diseño de la muestra	
Anexo 2. Cuestionario 2005	
Anexo 3. Descriptivas de la población encuestada	
Anexo 4. Algunos indicadores para el área con intervención de PRODES	
Anexo 5. Tablas de análisis de regresión de los indicadores de gobiernos subnacionales	

# Introducción

En este informe presentamos los resultados de la segunda encuesta de percepción ciudadana sobre el proceso de descentralización, realizada por encargo del Programa Pro Descentralización - PRODES en los siete departamentos donde desarrolla su trabajo: Ayacucho, Cusco, Huánuco, Junín, Pasco, San Martín y Ucayali.

Si en la primera encuesta, realizada en 2003, mostramos comparaciones con encuestas anteriores sobre descentralización y democracia<sup>1</sup>, en ésta podemos comparar directamente las dos encuestas realizadas por encargo de PRODES. La primera, aplicada en noviembre de 2003 y la actual.

La encuesta fue aplicada por IMASEN S.A. entre el 25 de septiembre y el 8 de octubre de 2005 a un total de 2808 personas de 18 a 65 años<sup>2</sup>. La muestra asegura representatividad a nivel de cada uno de los siete departamentos incluidos. La muestra de este año es muy similar a la muestra que tomamos en 2003, el número de encuestas y el margen de error por departamento se mantienen. Es necesario tener en cuenta que si bien el margen de error de toda la muestra es +/- 1.9, los márgenes de error de los departamentos que se incluye en el estudio son más elevados, sobre todo en los casos de aquellos departamentos que tienen poca población como Pasco y Ucayali.

---

<sup>1</sup> El Instituto de Estudios Peruanos realizó tres encuestas sobre Participación Democrática bajo encargo de la Oficina de Iniciativas Democráticas de USAID/Perú durante los años 1998, 1999 y 2001. En agosto de 2001 realizó una encuesta sobre descentralización. Los estudios de Participación Democrática se hicieron con una muestra a nivel nacional con un margen de error de +/- 2.3 (en promedio) en los tres estudios. La encuesta de descentralización tuvo representatividad por grandes regiones (Lima/Callao, Norte, Centro, Sur y Selva Alta) con un margen de error de +/- 4.0 para cada una de ellas.

<sup>2</sup> La fecha de aplicación de la encuesta fue ligeramente distinta a la del 2003 pues se buscó evitar sesgar los resultados del 2005 como habría sucedido al aplicar la encuesta en fecha cercana al referéndum para la conformación de macrorregiones.

**Cuadro 1**  
**Distribución de la muestra por departamentos**

<b>Departamento</b>	<b>Número de encuestas</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Margen de Error</b>
<b>Ayacucho</b>	278	9.9	+/- 6.0
<b>Cusco</b>	631	22.5	+/- 4.0
<b>Huánuco</b>	432	15.4	+/- 4.8
<b>Junín</b>	649	23.1	+/- 3.9
<b>Pasco</b>	132	4.7	+/- 8.7
<b>San Martín</b>	433	15.4	+/- 4.8
<b>Ucayali</b>	253	9.0	+/- 6.4
<b>Total</b>	<b>2808</b>	<b>100.0</b>	<b>+/- 1.9</b>

Tal como se presenta en el diseño muestral<sup>3</sup>, para el presente año se ha tomado el mismo diseño que para el año 2003. Es decir se ha encuestado a la población de los mismos distritos que se visitaron en noviembre de 2003, con algunas excepciones que se presentan en el anexo correspondiente. Para el año 2005 decidimos adelantar la fecha del trabajo de campo de aplicación de la encuesta para que los resultados no se vieran tergiversados con la campaña por el referéndum de integración regional previsto para el día 30 de octubre de este año<sup>4</sup> en cinco de los siete departamentos que conforman el estudio.

Las principales variables de segmentación tomadas en cuenta para la muestra fueron el departamento (Ayacucho, Cusco, Huánuco, Junín, Pasco, San Martín y Ucayali) el área (rural, urbana), el sexo, la edad, el nivel educativo y el tiempo de intervención de PRODES en la zona.

Es necesario detenernos un poco en el tema de las zonas intervenidas por PRODES<sup>5</sup>. El Programa Prodescentralización inició sus actividades en febrero de 2003. Durante los primeros meses se procedió a la instalación y diseño de la implementación operativa del programa. Durante el periodo de abril a julio de ese año, el Programa se concentró en la preparación de estudios de organizaciones de la sociedad civil, asociaciones de municipalidades, municipalidades y gobiernos regionales como insumos para su estrategia de intervención. De julio a diciembre, no se pudo realizar todas las actividades previstas en la capacitación de presupuesto participativo porque se tenía que esperar la aprobación del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) del instructivo de presupuesto participativo. Durante esos meses PRODES se abocó a la elaboración de materiales e instrumentos para apoyar a los gobiernos sub-nacionales en la organización y conducción de eventos públicos de planificación, presupuesto y rendición de cuentas, y materiales de educación cívica.

<sup>3</sup> Ver Anexo 1. Diseño de la muestra.

<sup>4</sup> Sobre el tema de integración regional y referéndum volveremos más adelante, en el acápite de actitudes hacia la descentralización.

<sup>5</sup> Esta información ha sido recogida a partir de la coordinación con el equipo de PRODES.

Durante este mismo periodo (octubre-diciembre del 2003) el IEP realizó la primera encuesta de percepción ciudadana sobre el proceso de descentralización para PRODES. El IEP tomó en cuenta a 145 distritos para obtener la muestra del área de intervención de PRODES. Durante el 2003 PRODES había venido apoyando algunas iniciativas de capacitación en esas 145 municipalidades, pero fue en 2004 que realmente se dio inicio a la implementación de la estrategia de fortalecimiento de capacidades locales. Al final del 2004 PRODES había ampliado su cobertura a un total de 319 distritos, con la participación de los Equipos Técnicos Locales.

En este tercer año de implementación del programa, PRODES viene apoyando a 536 gobiernos locales y población beneficiaria (líderes de organizaciones de la sociedad civil, con especial énfasis en grupos tradicionalmente excluidos –mujeres e indígenas-, líderes de opinión y ciudadanía en general) en las siete regiones de intervención.

Por los motivos antes expuestos y en coordinación con el equipo de PRODES, para este año 2005 decidimos utilizar la misma muestra del área de intervención de PRODES que utilizamos en el 2003 y que presentamos en cuadro 2. PRODES ahora tiene intervención en todos los distritos de las siete regiones del estudio, sin embargo, su intervención de más largo aliento se ha concentrado en esos 145 distritos mencionados anteriormente.

El 38 por ciento de la muestra (1067 casos) corresponde a áreas intervenidas por PRODES desde 2003. El 62 por ciento restante incluye distritos donde PRODES comenzó a intervenir desde 2004 y otros en los que recién ha comenzado a intervenir desde 2005. Dentro del área intervenida desde el 2003 por el programa, los porcentajes se concentran en San Martín y Ucayali.

**Cuadro 2**  
**Distribución de la muestra según área de intervención de PRODES y departamentos**  
**(Porcentajes)**

Departamentos	Total		Área intervenida desde 2003		Área intervenida desde 2004	
	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje	Casos	Porcentaje
Ayacucho	278	9.9	39	3.7	239	13.7
Cusco	631	22.5	31	2.9	600	34.5
Huánuco	432	15.4	130	12.2	302	17.3
Junín	649	23.1	146	13.7	503	28.9
Pasco	132	4.7	35	3.3	97	5.6
San Martín	433	15.4	433	40.6	0	0.0
Ucayali	253	9.0	253	23.7	0	0.0
<b>Total</b>	<b>2808</b>	<b>100.0</b>	<b>1067</b>	<b>100.0</b>	<b>1741</b>	<b>100.0</b>

El informe se divide en seis puntos principales que van desde la descripción de la población estudiada y la situación de la localidad donde viven. A continuación presentamos la percepción de la capacidad de respuesta de los gobiernos

subnacionales y el desempeño de sus autoridades. A este punto le sigue el de actitudes hacia la descentralización y por último un punto sobre participación y conocimiento de los nuevos mecanismos de participación previstos en la ley.

1. Características de la población estudiada
2. Situación de la localidad
3. Capacidad de respuesta de los gobiernos subnacionales
4. Desempeño de las autoridades regionales y locales
5. Actitudes hacia la descentralización
6. Participación

Asimismo, incluimos al final tres anexos que complementan la información presentada en el presente documento.

Anexo 1. Diseño de la muestra

Anexo 2. Cuestionario 2005

Anexo 3. Descriptivas de la población encuestada

Anexo 4. Algunos indicadores del Programa Pro Descentralización - PRODES

# 1. CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN ESTUDIADA

---

## 1.1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS

Los siete departamentos estudiados ocupan casi el 30 por ciento de la superficie del territorio peruano. Su población asciende a 5,437,354 habitantes, lo cual representa el 19.7 por ciento de la población nacional<sup>6</sup>, y poco más de la mitad de la población encuestada en estos siete departamentos vive en áreas urbanas, pero el porcentaje que vive en áreas rurales es alto comparado al promedio peruano. Mientras en las siete regiones un 46 por ciento vive en áreas rurales, a nivel nacional este porcentaje no llega al 30 por ciento, es más en departamentos como Ayacucho y Cusco, los porcentajes de población rural superan el 50 por ciento y en Huánuco supera el 60 por ciento. Una parte del país que tiene un alto porcentaje de población tradicionalmente excluida: población rural (46%), población que tiene como lengua materna el quechua u otra lengua nativa, en un alto porcentaje (27%) y población altamente afectada por la violencia política<sup>7</sup>. Población afectada además porque en esos territorios se concentra la mayor cantidad de producción de coca, tanto legal como la destinada al narcotráfico.

Es necesario tener en cuenta que estamos tomando como un todo a una población que presenta no pocas diferencias entre sí. Por un lado tenemos población mayoritariamente rural, como Huánuco, Cusco y Ayacucho, frente a departamentos con mayor población urbana como Junín, San Martín y Ucayali. Departamentos que tienen un alto porcentaje de población cuya lengua materna es el quechua, aymara y otro idioma nativo como lengua materna, como Ayacucho y Cusco. Diversidad de climas y costumbres se congregan en estos siete departamentos, por eso, no es de extrañar que una de las principales variables que explican las diferencias en los indicadores que analizamos a lo largo de la encuesta sea la variable “departamento”.

---

<sup>6</sup> Tomado de Cuánto, Perú en Números 2005.

<sup>7</sup> En estos siete departamentos en conjunto se produjeron más del 80 por ciento de las muertes y más del 75 por ciento de las desapariciones producto de la violencia política. Comisión de la Verdad y la Reconciliación, Informe Final. Lima, 2004.

**Cuadro 3**  
**VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS SEGÚN AÑO DE LA ENCUESTA<sup>8</sup>**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

<b>VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS</b>	<b>2003</b>	<b>2005</b>
<b>Sexo</b>		
Masculino	50.5	50.1
Femenino	49.5	49.9
<b>Edad</b>		
De 18 a 24 años	26.0	25.2
De 25 a 34 años	30.3	30.3
De 35 a 44 años	21.2	21.9
De 45 a 65 años	22.5	22.6
<b>Área de residencia</b>		
Urbano	54.1	54.1
Rural	45.9	45.9
<b>Educación</b>		
Primaria o menos	25.9	30.4
Secundaria incompleta	18.7	18.2
Secundaria completa/ técnica incompleta	33.1	31.8
Técnica completa/ universitaria incompleta	7.7	8.1
Universitaria completa	14.5	11.4
<b>Lengua materna</b>		
Castellano	72.5	72.8
Otro idioma extranjero	0.2	0.1
Quechua	26.7	26.1
Aymara	0.2	0.2
Otra lengua nativa	0.0	0.9
No responde	0.3	0.1
<b>Área de residencia</b>		
Urbano	54.1	54.1
Rural	45.9	45.9
<b>Procedencia</b>		
Ciudad donde vive	77.8	75.3
Otra provincia del departamento	14.1	15.6
Otro departamento	8.2	9.1
<b>Nivel socioeconómico</b>		
Bajo inferior	53.1	52.7
Bajo superior	37.1	37.1
Medio	9.7	10.2

<sup>8</sup> En el anexo 3 se presentan cuadros resumen de las variables sociodemográficas de la encuesta, a nivel de la muestra total y por departamentos.

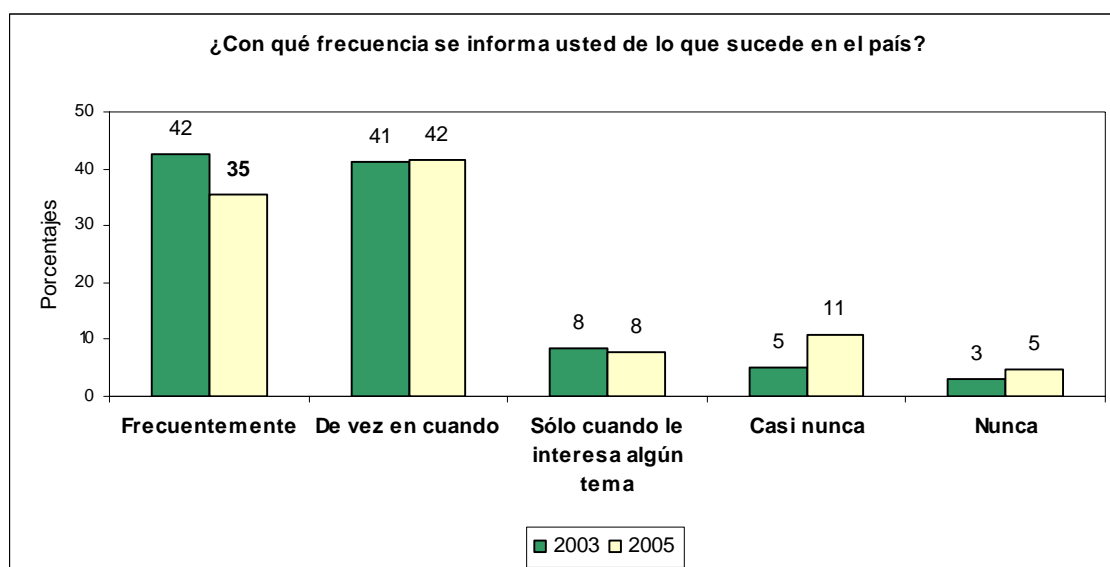
## 1.2. CARACTERÍSTICAS SOCIOPOLÍTICAS

Aparte de las variables sociodemográficas, consideramos importante, para el tema que nos atañe –percepciones sobre el proceso de descentralización- tener en cuenta otras variables que nos ayuden a explicar las razones que están detrás de las opiniones de los encuestados. Para ellos hemos incluido en los cuestionarios de 2003 y 2005 variables relativas al acceso a información en asuntos de interés público y en aspectos ligados con temas de la descentralización. Asimismo hemos incluido una variable de adhesión a valores democráticos que hemos venido trabajando en los últimos estudios realizados por el IEP sobre el tema de democracia, y también hemos introducido el tema de confianza interpersonal.

### 1.2.1. INFORMACIÓN SOBRE ASUNTOS PÚBLICOS

El 35 por ciento de los entrevistados se informa frecuentemente de lo que sucede en el país y el 41.5 por ciento lo hace de vez en cuando. Observamos una disminución de siete puntos porcentuales –si tomamos en conjunto “se informa frecuentemente” y “de vez en cuando” con respecto al 2003. Encontramos que el nivel de información en estos departamentos ha disminuido en el caso de los que se informan frecuentemente y ha aumentado en el caso de los que casi nunca se informan, manteniéndose casi igual el porcentaje de los que se informan de vez en cuando (Gráfico 1).

**Gráfico 1**  
**Acceso a información**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos<sup>9</sup>)**

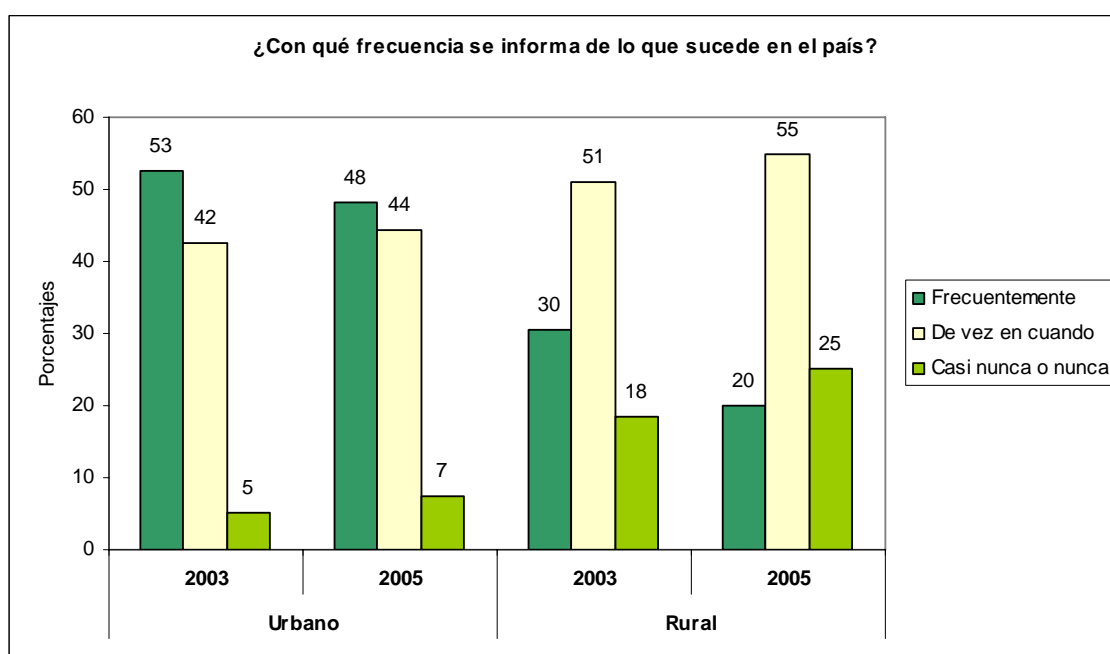


Si comparamos esta información con los datos obtenidos en otras encuestas hechas a nivel nacional, las cifras que registran estos departamentos en su conjunto es bastante

<sup>9</sup> En muchas de las preguntas que se presente tomaremos en cuenta sólo los porcentajes válidos, es decir, excluirémos la no respuesta, salvo que ésta sea muy alta. Además, en los gráficos redondearemos los porcentajes, que en el texto presentamos con decimales.

menor a las cifras nacionales del 2001, donde, el 57 por ciento se informaba frecuentemente de lo que sucedía en el país, en tanto que en la encuesta de este año, ese porcentaje es de 35 por ciento. Esta diferencia se puede explicar en parte por el alto porcentaje de población rural que tiene la muestra de los siete departamentos frente a una muestra nacional (46 y 30 por ciento, respectivamente). Como podemos observar en el siguiente gráfico, sólo un 20 por ciento de los que viven en área rural se informan frecuentemente de lo que sucede en el país, mientras que ese porcentaje es de 48 por ciento en el área urbana.

**Gráfico 2**  
**Acceso a información<sup>10</sup> según área de residencia**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**



Pero no solo son los habitantes de áreas rurales los que cuentan con menor información, lo son también las mujeres y las personas que tienen el castellano como lengua materna. Mientras un 39 por ciento de los hombres se informa frecuentemente, este porcentaje es de 31 por ciento en el caso de las mujeres. Dentro del área urbana, las diferencias entre hombres y mujeres son de 52 a 44 por ciento, respectivamente (aquellos que se informan frecuentemente), pero, dentro del área rural, las mujeres se encuentran aún más excluidas de la información, sólo el 16 por ciento de las mujeres que viven en áreas rurales se informa frecuentemente de las noticias, frente a un 24 por ciento en el caso de los hombres; 31 por ciento de las mujeres de estas áreas, nunca o casi nunca se informa de lo que sucede en el país. En cambio, en el caso de las mujeres que viven en áreas urbanas, sólo un 10 por ciento nunca se informa de las noticias. Esta misma situación se da en el caso de los que tienen como lengua materna el quechua u otro idioma nativo, el 19 por ciento se informa frecuentemente y

<sup>10</sup> Se ha recodificado en una sola respuesta a los que señalan que se informan de vez en cuando y sólo cuando les interesa algún tema.

el 25 por ciento casi nunca o nunca, pero si vemos a las mujeres que no tienen el castellano como lengua materna, ellas, en un 32 por ciento casi nunca se informan de noticias.

Los que tienen una mejor situación económica y un mejor nivel educativo se informan más a menudo de las noticias. El 72 por ciento de quienes tienen universitaria completa se informa frecuentemente de lo que sucede en el país; mientras que sólo el 18 por ciento de los que tiene primaria o menos se informa frecuentemente. Esta situación empeora para quienes tienen el quechua u otro idioma nativo como lengua materna y que además o son analfabetos o como máximo han llegado a tener primaria, ellos, en un 37 por ciento, casi nunca o nunca se informan de las noticias.

Las personas de más de 35 años tienen más interés en las noticias, igual que aquellos que viven en las áreas donde PRODES interviene desde 2003. Por último, los datos por departamentos nos indican que ha habido un aumento importante de quienes se informan frecuentemente en el caso de San Martín, y en menor medida de Ucayali y Ayacucho. Sin embargo, llama la atención la importante disminución de quienes se informaban frecuentemente en Junín, que baja de 56.5 a 38.4 por ciento.

**Cuadro 4**  
**Frecuencia con la que se informa de lo que sucede en el país, según departamentos**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**

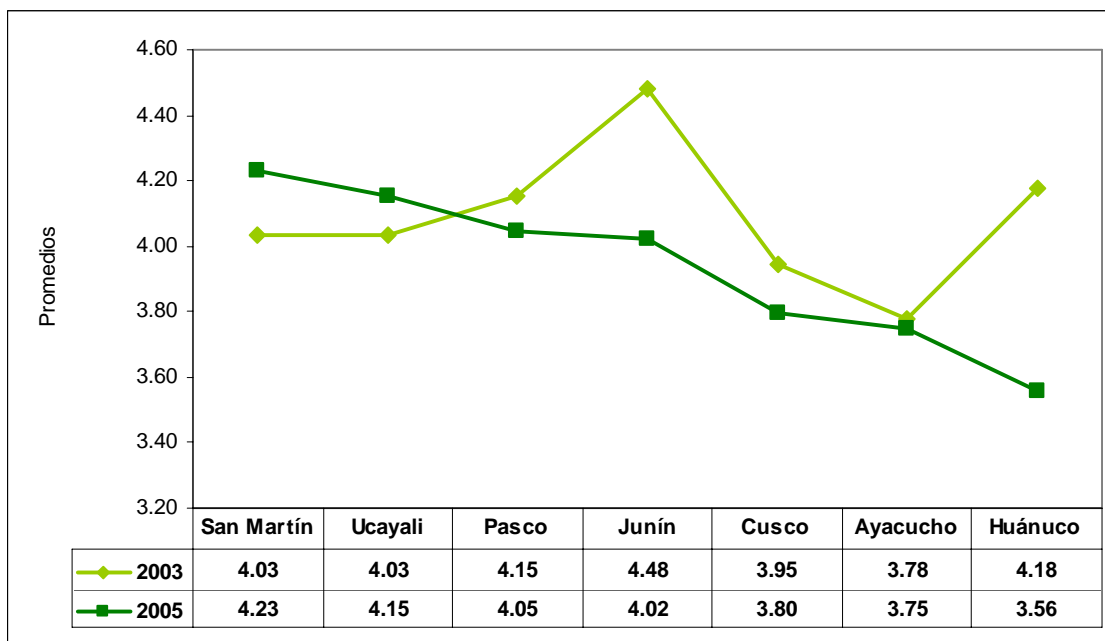
¿Con qué frecuencia se informa de lo que sucede en el país?		Total	Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Junín	Pasco	San Martín	Uca-yali
<b>2003</b>	Frecuentemente	42.4	29.6	41.9	41.4	56.5	36.9	33.3	41.6
	De vez en cuando	46.4	48.5	39.8	50.5	41.0	56.2	55.6	46.8
	Casi nunca o nunca	11.2	21.9	18.4	8.1	2.5	6.9	11.2	11.6
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Base	2785	274	621	432	648	130	430	250
<b>2005</b>	Frecuentemente	35.3	34.7	26.2	22.3	38.4	37.1	<b>49.2</b>	<b>47.6</b>
	De vez en cuando	49.2	44.8	57.1	54.9	47.8	50.8	41.1	41.7
	Casi nunca o nunca	15.5	20.5	16.7	22.8	13.8	12.1	9.7	10.7
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	Base	2771	268	622	421	645	132	431	252

Estos cambios en la información a nivel de departamentos los podemos ver claramente en el gráfico que sigue a continuación. A partir de la pregunta sobre qué tan frecuentemente se informa de las noticias hemos elaborado una escala de interés en en asuntos públicos<sup>11</sup>, el promedio de esta esta escala fue 4.12 en el 2003 y es 3.92 para el presente año. Comparando los promedios de esta escala en los dos años de estudio podemos observar cómo cambia la información en asuntos públicos por departamento. Lo que observamos es que Junín, que en el 2003 presentaba el

<sup>11</sup> Esta escala tomará los valores de 1 a 5. Donde 1 significa Nunca se informa, 2 Casi nunca se informa, 3 Se informa sólo si le interesa un tema, 4 Se informa de vez en cuando, y 5 Se informa frecuentemente

promedio más alto de información (4.48 en una escala de 1 a 5), en este año baja este promedio y se ubica en un lugar intermedio entre los departamentos estudiados. Huánuco es quizá el caso más preocupante porque de ser el segundo departamento con mejor promedio de información en el 2003, pasa a ser el último. Si sacáramos a Huánuco de la muestra, el promedio de información aumentaría, .

**Gráfico 3**  
**Promedio de la escala de información en asuntos públicos según departamento**  
**2003 - 2005**  
**(Promedios. Escala de 1 a 5)**

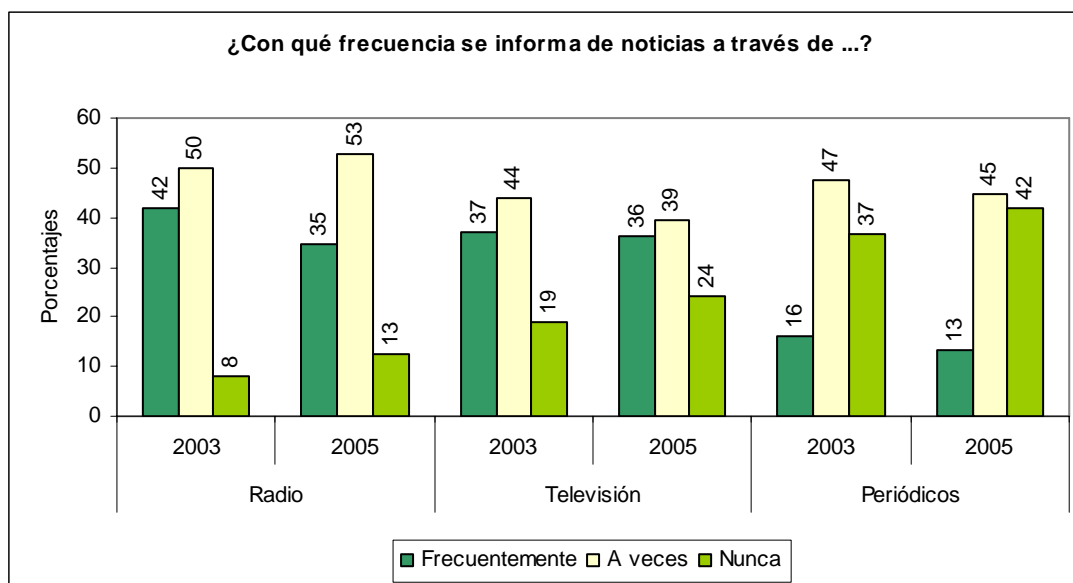


Para saber el peso específico de cada una de las variables relacionadas con el interés en asuntos públicos hicimos un análisis de regresión. Lo que este análisis nos muestra es que en el interés en los asuntos públicos tiene un peso preponderante el nivel educativo, seguido del departamento donde se ubica el encuestado, le sigue el área de residencia, la edad, el sexo, la lengua materna.

### Medio por el cual accede a las noticias

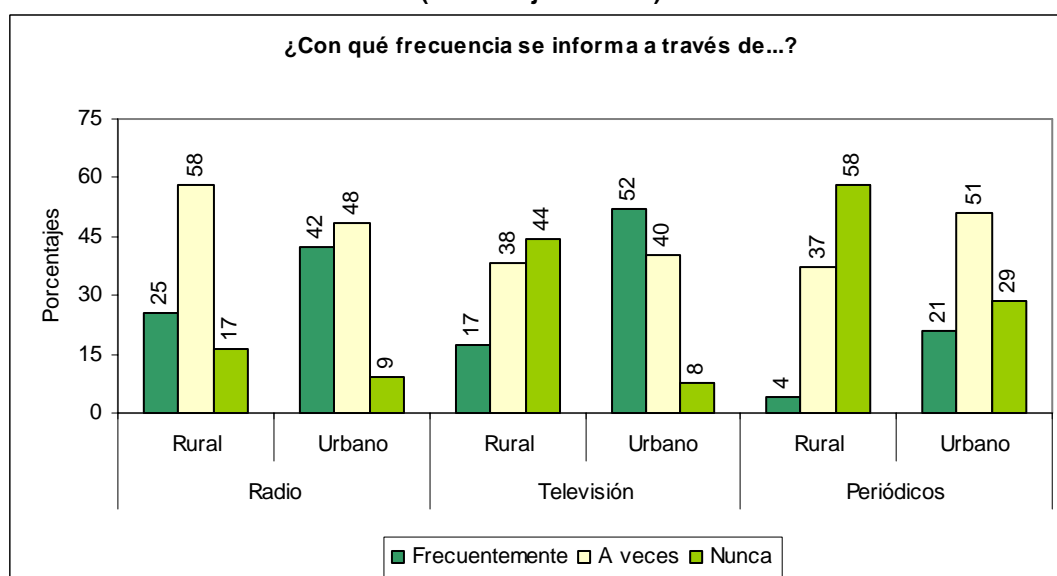
Otra diferencia importante es el medio por el cual se accede a las noticias. En la encuesta del 2003, claramente la mayor parte de los encuestados se informaba frecuentemente de las noticias a través de la radio (42%), en el 2005 en cambio, la información de noticias a través de la radio y la televisión es casi similar, 34.7 por ciento se informan a través de la radio y 36.3 por ciento a través de la televisión. Sólo un 13 por ciento de los entrevistados leen noticias en los periódicos frecuentemente (Gráfico 4).

**Gráfico 4**  
**Frecuencia con la que se informa de noticias a través de la radio, televisión y periódicos**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**



En el área rural, el 25 por ciento de los encuestados escucha frecuentemente la radio, frente a un 43 por ciento en el área urbana. Si estas diferencias son amplias, cuando vemos la frecuencia que se escucha noticias por televisión y por periódicos, las diferencias se hacen mucho mayores. El 17 por ciento de los pobladores rurales escucha noticias frecuentemente por la televisión, este porcentaje es de 52 por ciento en el área urbana. La información frecuente de noticias a través de los periódicos es bastante baja en general, el 58 por ciento de la población rural nunca lee noticias en los periódicos, frente a un 28.5 por ciento en el área urbana.

**Gráfico 5**  
**Frecuencia con la que se informa de noticias a través de la radio, televisión y periódicos,**  
**según área de residencia**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**



La información a través de la radio es mayor en San Martín (50%) y Ucayali (42%), que son los departamentos que registran en general el mayor nivel de información de los siete departamentos estudiados. La información a través de la televisión es mayor en Ucayali, el 62 por ciento de los entrevistados en ese departamento ven noticias frecuentemente a través de ella, le sigue Junín, con un 43 por ciento de los casos. De igual manera, en Ucayali también tenemos el mayor porcentaje de quienes leen noticias en los periódicos (26%) y luego está Junín (21%).

**Cuadro 5**  
**Frecuencia con la que se informa de noticias a través de la radio, televisión y periódicos,**  
**según departamentos**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Con qué frecuencia se informa a través de....?		Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Junín	Pasco	San Martín	Uca-ali	Total
<b>Radio</b>	Frecuentemente	26.2	29.4	24.6	36.0	37.9	<b>50.3</b>	<b>42.1</b>	34.7
	A veces	53.6	58.0	54.7	56.4	53.0	45.0	40.1	52.8
	Nunca	20.2	12.7	20.8	7.6	9.1	4.7	17.9	12.5
	Base	267	616	419	642	132	429	252	2757
<b>Televisión</b>	Frecuentemente	30.3	25.2	29.8	43.0	40.2	35.8	<b>62.3</b>	36.3
	A veces	41.2	34.2	40.1	42.4	46.2	47.4	24.2	39.4
	Nunca	28.5	40.6	30.0	14.6	13.6	16.7	13.5	24.3
	Base	267	614	416	642	132	424	252	2747
<b>Periódicos</b>	Frecuentemente	13.1	10.5	7.3	20.7	8.5	6.4	<b>25.8</b>	13.3
	A veces	36.7	36.2	35.2	55.7	60.0	49.5	46.4	44.8
	Nunca	50.2	53.3	57.5	23.6	31.5	44.0	27.8	41.9
	Base	259	599	412	632	130	420	248	2700

Este menor nivel de información de los asuntos públicos también se refleja en el hecho de la poca cantidad de encuestados que conocen el nombre del actual ministro de economía (Fernando Zavala), si en el 2003 teníamos un porcentaje bastante bajo: 11 por ciento; este año el porcentaje de respuestas correctas es de 6.6 por ciento. En el caso del nombre del congresista de su departamento, el porcentaje de conocimiento bajó de 50.7 en el 2003 a 42.6 en el presente año. Sin embargo, se observan importantes diferencias a nivel de los departamentos como se aprecia en el cuadro siguiente. Aunque es en el departamento de Ucayali donde los encuestados manifiestan informarse con mayor frecuencia de las noticias, son muy pocos los que aciertan en el nombre del actual Ministro de Economía. En Cusco, se encuentra el porcentaje más alto de respuesta correcta (aunque en realidad es bastante bajo: 10%), sin embargo, registra el más bajo porcentaje de los que contesta correctamente por el nombre de uno de sus congresistas.

**Cuadro 6**  
**Conocimiento del nombre del ministro de economía y del congresista de su departamento**  
**(Sólo los que responden que correctamente a las preguntas)**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Quién es el actual ministro de Economía?	Total	Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Junín	Pasco	San Martín	Uca-yali
2003 (J. Quijandría)	11.2	14.0	13.0	13.4	7.2	3.8	14.5	8.0
2005 (F. Zavala)	6.6	4.0	<b>10.3</b>	4.9	6.3	5.3	7.4	3.2

Nombre uno de los congresistas electos por su departamento	Total	Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Junín	Pasco	San Martín	Uca-yali
2003	50.7	51.6	55.8	46.0	42.4	45.5	55.5	61.2
2005	42.6	47.1	28.2	35.4	46.7	<b>61.4</b>	54.5	45.5

### 1.2.2. INFORMACIÓN EN TEMAS RELATIVOS A LA DESCENTRALIZACIÓN

Pedimos a los encuestados que respondan sobre qué tan informados se sienten respecto del proceso de descentralización. Tal como se muestra en el siguiente cuadro, el 57 por ciento señala que no tiene información suficiente y que le gustaría tener más información y un 22 por ciento señala que si bien tiene información le gustaría tener más información sobre la descentralización. Es decir, casi el 80 por ciento de los que responden la encuesta señala desear más información sobre el proceso de descentralización. Ucayali, Huánuco y Ayacucho son los lugares con mayor porcentaje de respuestas señalando que sí tienen información sobre el proceso de descentralización. Por el contrario, un 10 por ciento señala no estar interesado en el tema de la descentralización y un 9 por ciento no contesta la pregunta.

**Cuadro 7**  
**Nivel de información sobre la descentralización según departamentos**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Se siente bien informado sobre el proceso de descentralización?	Total	Ayacucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali
Si, tengo información suficiente	3.0	7.2	2.5	3.0	1.4	6.1	2.1	3.6
<b>Si, pero me gustaría tener más información</b>	<b>21.5</b>	<b>26.6</b>	<b>19.7</b>	<b>26.4</b>	<b>17.3</b>	<b>11.4</b>	<b>17.6</b>	<b>35.6</b>
<b>No, y me gustaría tener más información</b>	<b>56.5</b>	<b>44.6</b>	<b>51.3</b>	<b>51.6</b>	<b>62.6</b>	<b>71.2</b>	<b>66.5</b>	<b>50.6</b>
No me interesa mucho este tema	10.0	7.6	13.8	14.8	8.2	3.0	7.4	7.9
No sabe/ no contesta	8.9	14.0	12.7	4.2	10.6	8.3	6.5	2.4
Base	2808	278	631	432	649	132	433	253

Exsten algunas diferencias en los niveles de información entre los departamentos. Junín, Pasco y San Martín señalaron mayoritariamente (más del 62 por ciento de los encuestados responde de esta manera) no estar bien informados sobre el proceso de descentralización y desear obtener más información.

## Información sobre el Consejo Nacional de Descentralización (CND)

Frente a este panorama de menor información, encontramos que el conocimiento del Consejo Nacional de Descentralización (CND) ha aumentado con respecto al 2003. Si en ese año, sólo el 11.7 por ciento sabía que era el CND la institución del gobierno central encargada de dirigir el proceso de descentralización, ahora este porcentaje es de 16.6. Lo que más llama la atención es el altísimo porcentaje de personas que no da ninguna respuesta, si este porcentaje fue de poco más del 50 por ciento en el 2003, en este año es del 60 por ciento.

**Cuadro 8**  
**Conocimiento de la entidad que se encarga del proceso de descentralización**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

<b>Año 2003</b> <b>¿Sabe qué institución del gobierno central se encarga del proceso de descentralización?</b>	<b>Muestra total</b>	<b>Área no intervenida</b>	<b>Área intervenida</b>
El Consejo Nacional de Descentralización (CND)	11.7	10.3	14.0
El Presidente de la República (Toledo)	13.9	12.7	15.8
Otra entidad del gobierno central	18.7	18.1	19.7
Gobierno regional o municipal	4.4	4.4	4.3
Prodes	0.0	0.1	
No sabe/no contesta	51.3	54.5	46.2
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base	2806	1741	1065

<b>Año 2005</b> <b>¿Sabe qué institución del gobierno central se encarga del proceso de descentralización?</b>	<b>Muestra total</b>	<b>Área intervenida desde 2004</b>	<b>Área intervenida desde 2003</b>
El Consejo Nacional de Descentralización (CND)	16.6	18.2	14.1
El Presidente de la República (Toledo)	10.2	10.3	10.1
Otra entidad del gobierno central	10.5	12.8	6.7
Gobierno regional o municipal	2.0	2.3	1.6
Perú Posible	0.0		0.1
No sabe/no contesta	60.6	56.5	67.4
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base	2808	1067	1741

Quienes conocen que es el CND la institución que se encarga del proceso de descentralización son en mayor medida los hombres, los que tienen un mayor nivel educativo, los que viven en áreas urbanas, los que tienen el castellano como lengua materna, los que se informan frecuentemente de las noticias y los que se sienten informados sobre el proceso de descentralización. Si bien existe una relación estadísticamente significativa entre el conocimiento del CND y la intervención de PRODES, a diferencia del 2003, donde el conocimiento era mayor en las áreas intervenidas por PRODES, en este año, el conocimiento es mayor en las áreas donde recién desde el 2004 viene trabajando. Si en el 2003, los encuestados de los departamentos de Huánuco y Ucayali respondían más asertivamente esta respuesta (22.4 y 16% respectivamente), este año son Cusco y San Martín los departamentos

donde hay un mayor porcentaje de encuestados que responden correctamente la pregunta (24.7 y 23.6%, respectivamente).

**Cuadro 9**  
**¿Sabe qué institución del gobierno central se encarga del proceso de descentralización?**  
**Según departamentos (2003-2005)**  
**(Porcentajes)**

Responden que es el CND	Total	Ayacucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali
2003	11.7	6.5	13.5	22.4	5.9	9.1	8.8	16.0
2005	16.6	14.0	24.7	9.5	14.3	9.1	23.6	9.5

Sólo el 15 por ciento de los encuestados responde que sabe lo que hace el CND. Sin embargo, si cruzamos esta variable con la anterior, sobre qué institución se encarga del proceso de descentralización, encontramos que sólo el 49 por ciento de los que dice que conoce lo que hace el CND responde que es esta institución la que se encarga del proceso de descentralización.

**Cuadro 10**  
**Conocimiento de la labor del CND- 2005**  
**(Sólo a los que conocen lo que hace el CND)**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Conoce lo que hace el Consejo Nacional de Descentralización (CND)?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Sí	417	14.9	15.2
No	2328	82.9	84.8
Total	2745	97.8	100.0
No responde	63	2.2	
Total	2808	100.0	

De este 15 por ciento de encuestados, casi el 65 por ciento responde que el trabajo que realiza el CND es regular, el 35 por ciento restante se divide equitativamente entre los que lo califican de muy bueno o bueno y aquellos que dicen que su trabajo es malo o muy malo.

**Cuadro 11**  
**Calificación del trabajo que realiza el CND, 2005**  
**(Sólo a los que conocen lo que hace el CND)**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Cómo calificaría el trabajo que está realizando el CND?	Casos	Porcentaje válido
Muy bueno	6	1.6
Bueno	62	16.0
Regular	251	64.9
Malo	51	13.2
Muy malo	17	4.4
<b>Total</b>	<b>387</b>	<b>100.0</b>

## Información sobre el proceso de integración regional

Consultamos a los encuestados de los departamentos que se encontraban en el proceso de integración regional (Cusco, Ayacucho, Junín, Huánuco y Pasco) sobre su nivel de información sobre el proceso de integración y sobre los medios a través de los cuales obtenían dicha información. El 55 por ciento de los encuestados en estos departamentos no sabe si su departamento se unirá con otros para formar una región. En Cusco y en Junín es donde encontramos los mayores niveles de desinformación (60.2 y 59.6% respectivamente). El departamento con mayor porcentaje de informados es Ayacucho.

**Cuadro 12**  
**¿Sabe si departamento se unirá con otros para formar una región? - 2005**  
**(Porcentajes validos)**

	Total	Ayacucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco
Si	45.0	53.6	39.8	52.1	40.4	50.8
No / No sabe	55.0	46.4	60.2	47.9	59.6	49.2
Base <sup>12</sup>	2122	278	631	432	649	132

A aquellos que señalaron saber si su departamento estaba en el proceso de unirse con otros departamentos (integración regional), se les consultó por los medios a través de los cuales obtuvieron información sobre este proceso. El principal medio por el cual se enteraron del proceso de integración regional fue la televisión, que obtiene el 45.2 por ciento de las respuestas<sup>13</sup>, seguido de un 36.3 por ciento de respuestas que mencionan a la radio y 8.3 por ciento por los periódicos.

Asimismo, a los que sabían que su departamento se uniría con otros se les preguntó si sabían si habría alguna consulta o referéndum en su región para ver el tema<sup>14</sup>. Casi el 80 por ciento señaló que sí sabía que habría referéndum, y de este 80 por ciento, casi el 60 por ciento conocía la fecha en que se realizaría la consulta (el 22 por ciento dio otra fecha para el referéndum y el 18 por ciento dijo no saber en qué fecha sería).

Si vemos estos datos con respecto a la población total de los departamentos donde se realizaría la consulta sobre integración regional tenemos que un 36 por ciento sabía que iba a haber un referéndum y sólo el 20 por ciento sabía que se realizaría el 30 de

---

<sup>12</sup> Incluye el total de casos con exclusión de San Martín y Ucayali, departamentos donde no existían propuestas de integración regional

<sup>13</sup> Esta fue una pregunta de respuesta múltiple, por lo cual se ha sumado las respuestas de todos los que afirmaron que se habían enterado del proceso de integración regional a través de los diversos medios. Cabe recordar que en este año encontramos que hay un mayor porcentaje de encuestados que se informan de noticias a través de la televisión, en comparación con el 2003.

<sup>14</sup> Hay que destacar que en la pregunta realizada no se indagó por información sobre el proceso de integración sino por si sabía si su departamento se uniría con otro para formar una región. Aquellos que tenían intención de votar por el NO podrían responder que su departamento no se uniría con otros a pesar de saber del proceso de integración regional.

octubre. Recordemos que la encuesta se terminó de aplicar tres semanas antes del referéndum.

**Cuadro 13**  
**¿Sabe si habrá una consulta o referéndum? - 2005**  
**(Sólo a lo que saben del proceso de integración regional)**  
**(Porcentajes validos)**

	<b>Total</b>	<b>Ayacucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huánuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>
Sí	79.5	80.5	77.3	87.1	77.1	68.7
No / No sabe	20.5	19.5	22.7	12.9	22.9	31.3
Base <sup>15</sup>	954	149	251	225	262	67

Entre quienes saben del proceso de integración regional consultamos sobre si habían recibido algún material informativo sobre el proceso. Como se aprecia en el siguiente cuadro sólo el 19.1 por ciento ha recibido algún material. Las respuestas dan cuenta de importantes diferencias entre los distintos departamentos. El 79 por ciento de los que han recibido materiales o información sobre el proceso lo hizo a través de folletos y volantes, mientras que el resto (21 por ciento) asistió a alguna charla o capacitación sobre el tema. Nuevamente, si tomamos en cuenta estas respuestas para el total de la muestra de estos cinco departamentos, encontramos que alrededor del ocho por ciento había recibido algún material o información relativo al proceso y menos del dos por ciento había asistido a una charla o capacitación sobre el tema.

**Cuadro 14**  
**¿Ha recibido algún material o información sobre el proceso? - 2005**  
**(Sólo a lo que saben del proceso de integración regional)**  
**(Porcentajes validos)**

	<b>Total</b>	<b>Ayacucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huánuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>
Sí	19.1	37.6	19.9	17.3	9.9	16.4
No	80.9	62.4	80.1	82.7	90.1	83.6
Base	954	149	251	225	262	67

### **1.2.3. OPINIONES SOBRE LA DEMOCRACIA**

#### **Adhesión a valores democráticos**

Una pregunta que hemos venido aplicando en varias encuestas que ha realizado el IEP se refiere a la adhesión a los valores democráticos. La pregunta solicita al encuestado que escoja una de tres frases: una que prefiere la democracia a cualquier otra forma de gobierno, una que representa la indiferencia y otra que puede optar por un gobierno autoritario<sup>16</sup>. Al igual que en el 2003, encontramos un alto porcentaje de

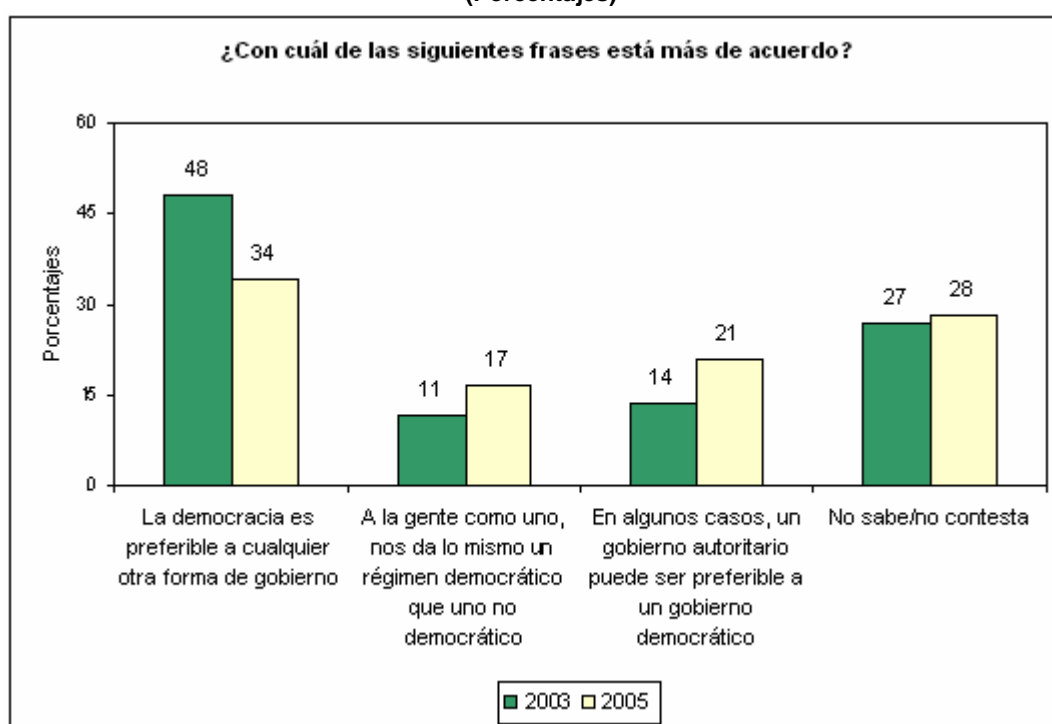
<sup>15</sup> Es el total de los que saben que existe un proceso de integración regional en marcha, 45 por ciento del total de la muestra de estos cinco departamentos.

<sup>16</sup> Esta pregunta se aplica regularmente en el Latinobarómetro (encuesta aplicada en 17 países de América Latina) y también ha sido tomada en el cuestionario aplicado por el

personas que no contestan, especialmente en el área rural donde el porcentaje de los que no responden llega al 34.5 por ciento.

En una encuesta sobre participación democrática realizada a nivel nacional por el IEP en septiembre del 2001, el porcentaje de quienes afirmaban que la democracia era preferible a cualquier otra forma de gobierno era de 59.7 por ciento del total de casos. En la encuesta de PRODES del 2003, el porcentaje de los que preferían la democracia fue de 48 por ciento. Lo que observamos este año, con gran preocupación, es que el porcentaje de quienes firmemente se adhieren a la democracia como forma de gobierno sólo llega a 34.1 por ciento.

**Gráfico 6**  
**Adhesión a valores democráticos 2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**



Si tomamos en cuenta los datos del Latinobarómetro del 2005<sup>17</sup>, encontramos que la cifra reportada para Perú es de 40 por ciento, en tanto que el promedio para América Latina, en el presente año es de 53 por ciento para quienes afirman que la democracia es preferible a cualquier forma de gobierno.

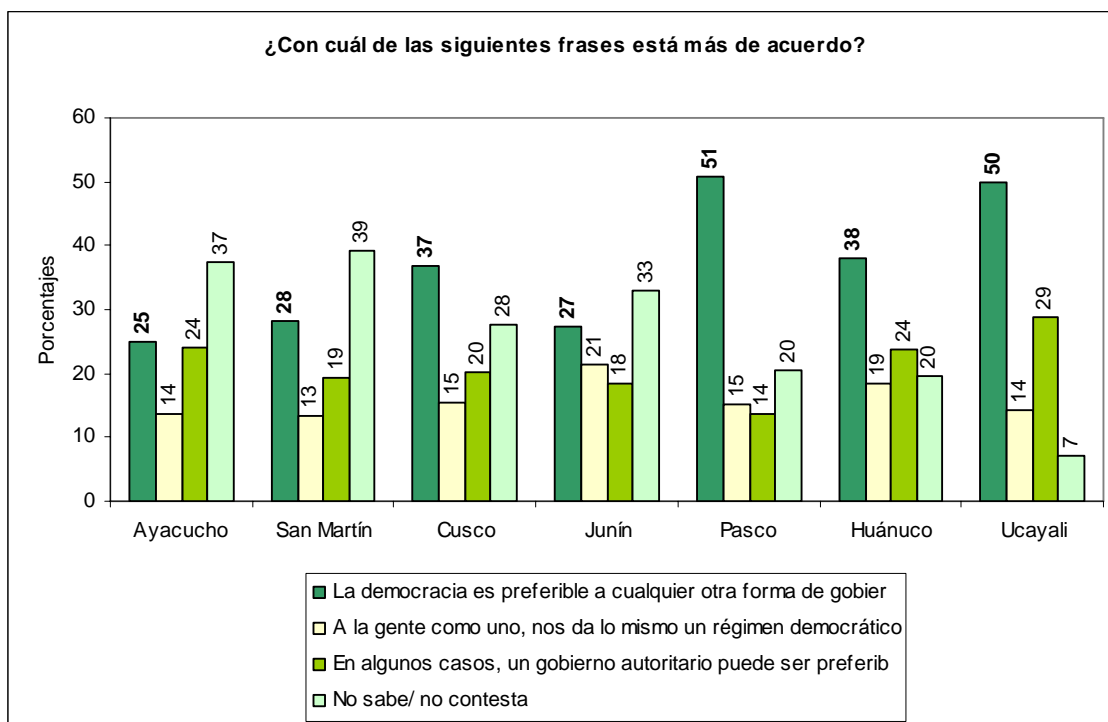
La adhesión a la democracia es mayor entre los hombres, entre quienes tienen un mayor nivel educativo (la no respuesta llega al 43% entre quienes sólo tienen hasta primaria), también en los niveles socioeconómicos más altos, así como en las áreas urbanas. En las áreas de intervención de PRODES la adhesión es más alta en las nuevas áreas.

PNUD para su libro La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanas. Alfaguara, 2004.

<sup>17</sup> <http://www.latinobarometro.org>

En el siguiente gráfico podemos observar grandes diferencias por departamentos, Ucayali y Pasco con los departamentos con una mayor adhesión democrática, en ambos departamentos se supera el promedio de toda la muestra (48%), mientras que en Ayacucho y San Martín se encuentran los menores porcentajes.

**Gráfico 7**  
**Adhesión a valores democráticos según departamentos**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**



Lo que sucede en Ayacucho es preocupante, no sólo ha disminuido en más de la mitad el porcentaje de quienes afirman que la democracia es preferible sino que ha aumentado casi en tres veces el porcentaje de quienes creen que un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (en el 2003 este porcentaje era de 8.2 y ahora es 24.1%). Los más críticos con la democracia, en este departamento, se encuentran en el área urbana, los de menor educación y los que no se informan frecuentemente de las noticias. Otro departamento que sigue la tendencia de Ayacucho es Huánuco, ha disminuido casi en la mitad el porcentaje de quienes se adhieren plenamente a la democracia, y el aumento de quienes optarían por un gobierno autoritario ha sido de 11 a 29%. El porcentaje más alto de quienes no responden a la pregunta está en San Martín, seguido de Ayacucho. En San Martín, la adhesión a la democracia pasó de 54 a 37 por ciento en este año, pero el aumento de quienes podrían optar por un gobierno autoritario subió en 5 puntos (de 14 a 19%).

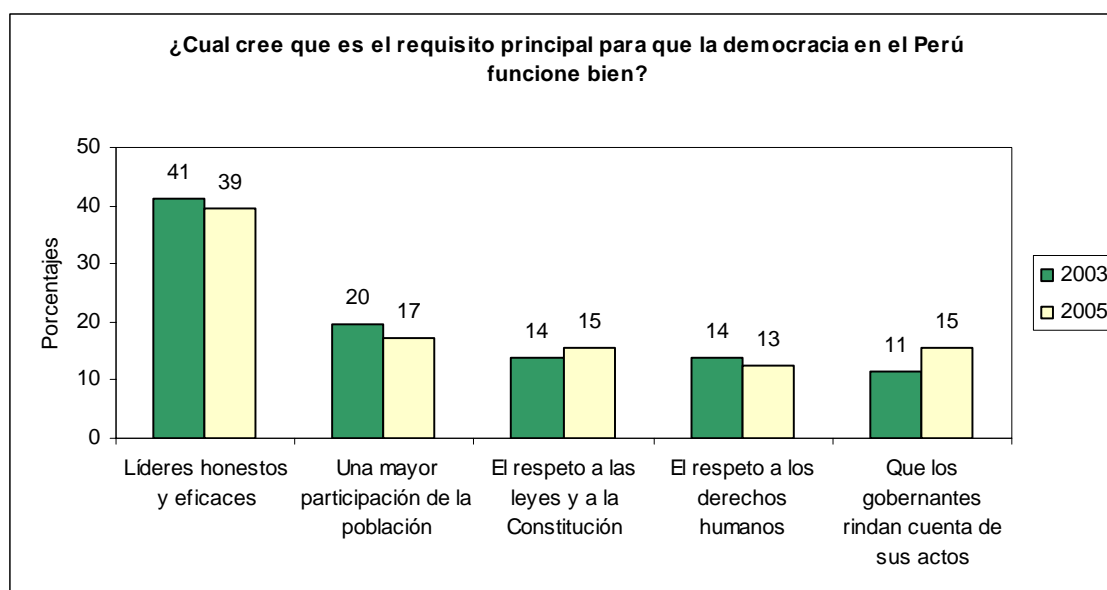
**Cuadro 15**  
**Adhesión a valores democráticos según departamentos, 2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

¿Con cuál de las siguientes frases está de acuerdo?	Año	Aya-cucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali	Total
La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno	2003	59.1	41.2	56.6	46.1	44.7	53.5	35.6	48.0
	2005	24.8	36.8	38.0	27.4	50.8	28.2	49.8	34.1
A la gente como uno, nos da lo mismo un régimen democrático	2003	15.4	8.6	7.2	8.9	9.8	15.2	22.8	11.5
	2005	13.7	15.4	18.5	21.3	15.2	13.4	14.2	16.6
En algunos casos, un gobierno autoritario puede ser preferible	2003	8.2	16.4	11.1	13.3	10.6	13.8	19.2	13.6
	2005	24.1	20.3	23.8	18.3	13.6	19.2	28.9	21.0
No sabe/no contesta	2003	17.2	33.9	25.2	31.7	34.8	17.5	22.4	26.9
	2005	37.4	27.6	19.7	33.0	20.5	39.3	7.1	28.2

### Requisitos para el funcionamiento de la democracia

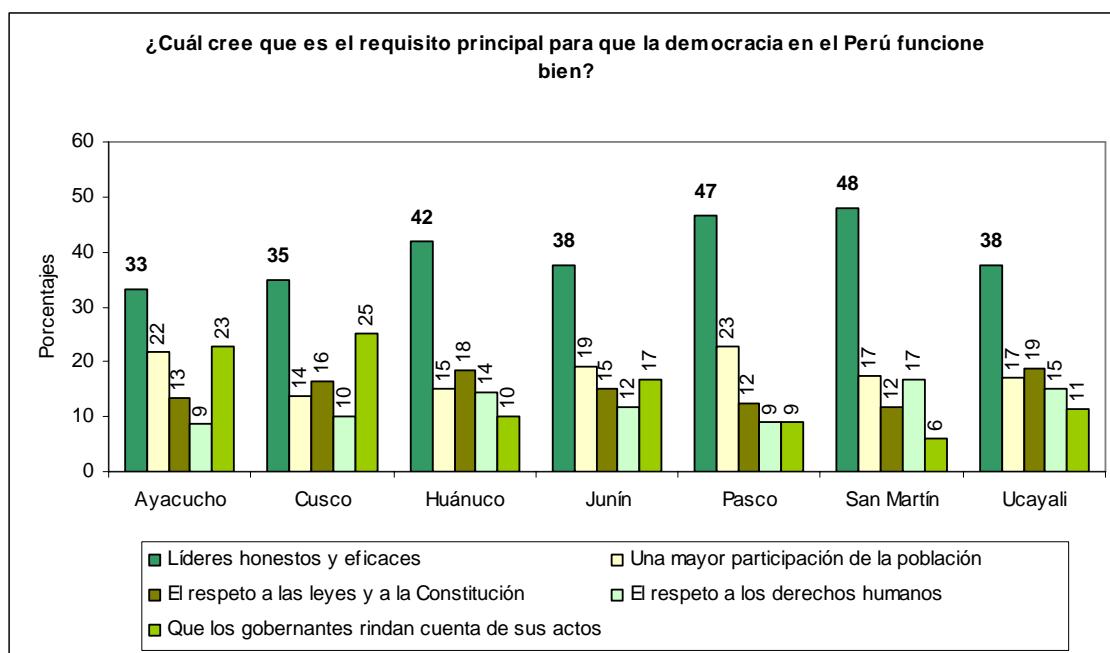
Podemos observar es que se mantiene un alto porcentaje de encuestados que considera que tener líderes honestos y eficaces es el principal requisito para el buen funcionamiento de la democracia en el Perú. El porcentaje de los que no responden la pregunta pasó de 12.3 a 10.8 por ciento. Lo que ha aumentado en estos dos años, es el porcentaje de quienes creen que un requisito importante es que los gobernantes rindan cuenta de sus actos, si tomamos en cuenta los porcentajes válidos (ver gráfico siguiente) este porcentaje pasó de 11.4 por ciento en 2003 a 15.5 por ciento en 2005, lo cual puede estar en relación con la insistencia en estos últimos años, de la importancia de la transparencia y la rendición de cuentas por parte de las autoridades. Por otro lado, ha disminuido ligeramente el porcentaje de los que creen que la mayor participación de la población es un requisito principal para la democracia.

**Gráfico 8**  
**Requisitos para que la democracia funcione bien**  
**2003-2005**  
**(Porcentajes válidos)**



La importancia del papel de los líderes ha disminuido sobre todo en Ucayali (pasó de 46 a 38%). La importancia de la rendición de cuentas es mayor en Ayacucho y Cusco, si en el primero subió de 13 a 23 por ciento, en Cusco este aumento fue de 16 a 25 por ciento. Si en todos los departamentos, con excepción de Cusco ha disminuido el porcentaje de quienes creen que la participación de la población es el requisito para que la democracia funcione bien, en Huánuco se ha dado la disminución más importante, de 24 a 15 por ciento.

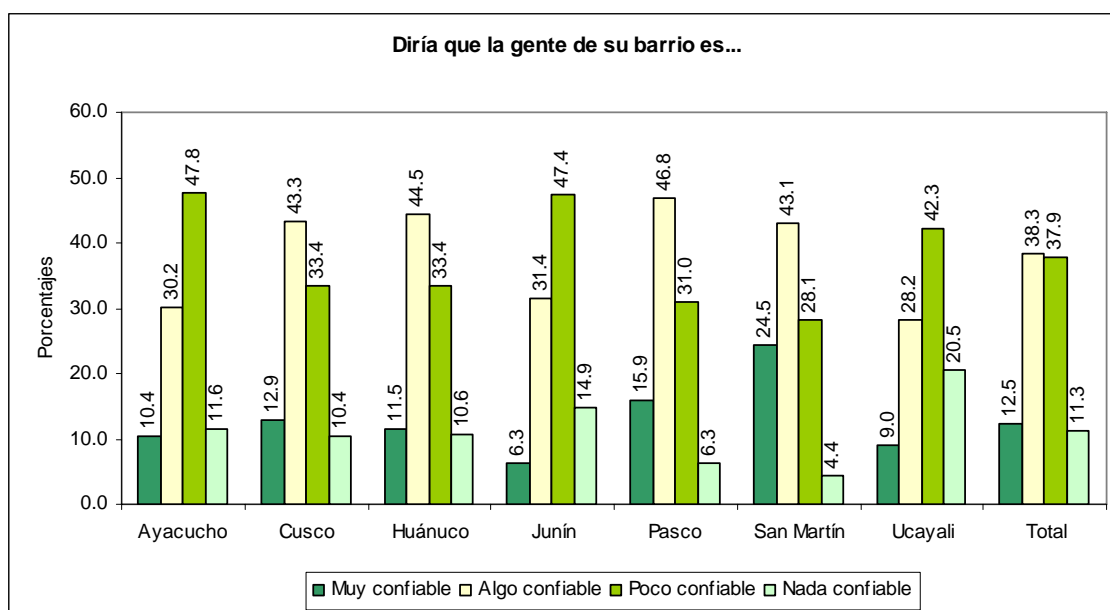
**Gráfico 9**  
**Requisitos para que la democracia funcione bien según departamentos**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**



#### 1.2.4. CONFIANZA INTERPERSONAL

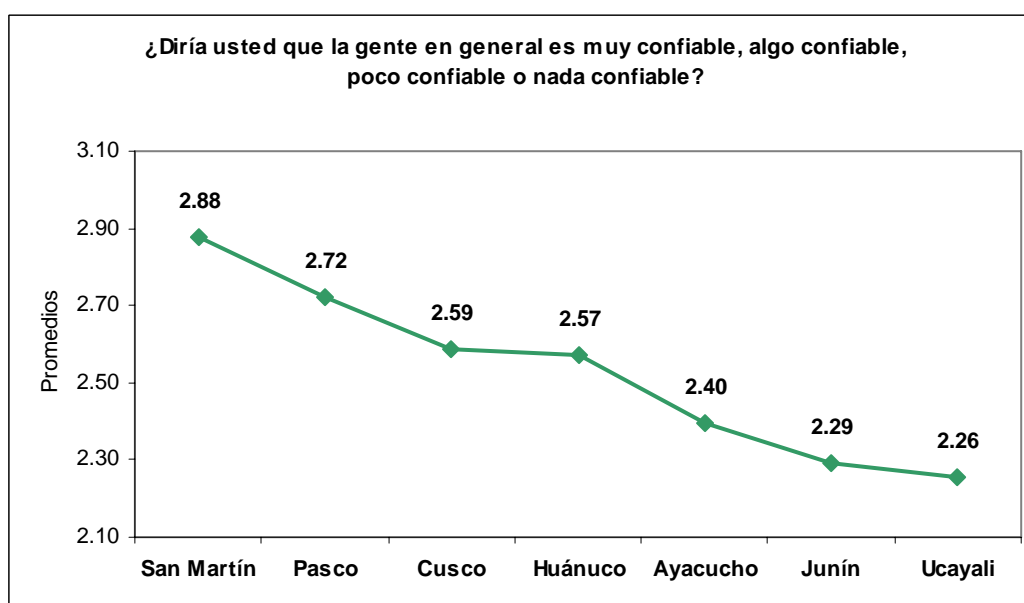
Un aspecto clave en los temas de participación y democracia, es la confianza interpersonal. Los promedios de confianza son mayores entre los hombres, los que viven en áreas rurales, los que son oriundos del lugar y los más informados. El nivel socioeconómico también tiene una relación estadística significativa, los promedios de confianza son mayores entre los de menor y mayor nivel socioeconómico. A diferencia de otros promedios, el nivel de educación no tiene relevancia estadística. El mejor promedio de confianza se encuentra en San Martín y Pasco, mientras los menores promedios se dan en Ucayali, Junín y Ayacucho. Si tomamos en cuenta sólo “poco confiable” encontramos que Ayacucho y Junín son los departamentos que tienen un alto porcentaje en esta categoría.

**Gráfico 10**  
**Confianza interpersonal según departamentos**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

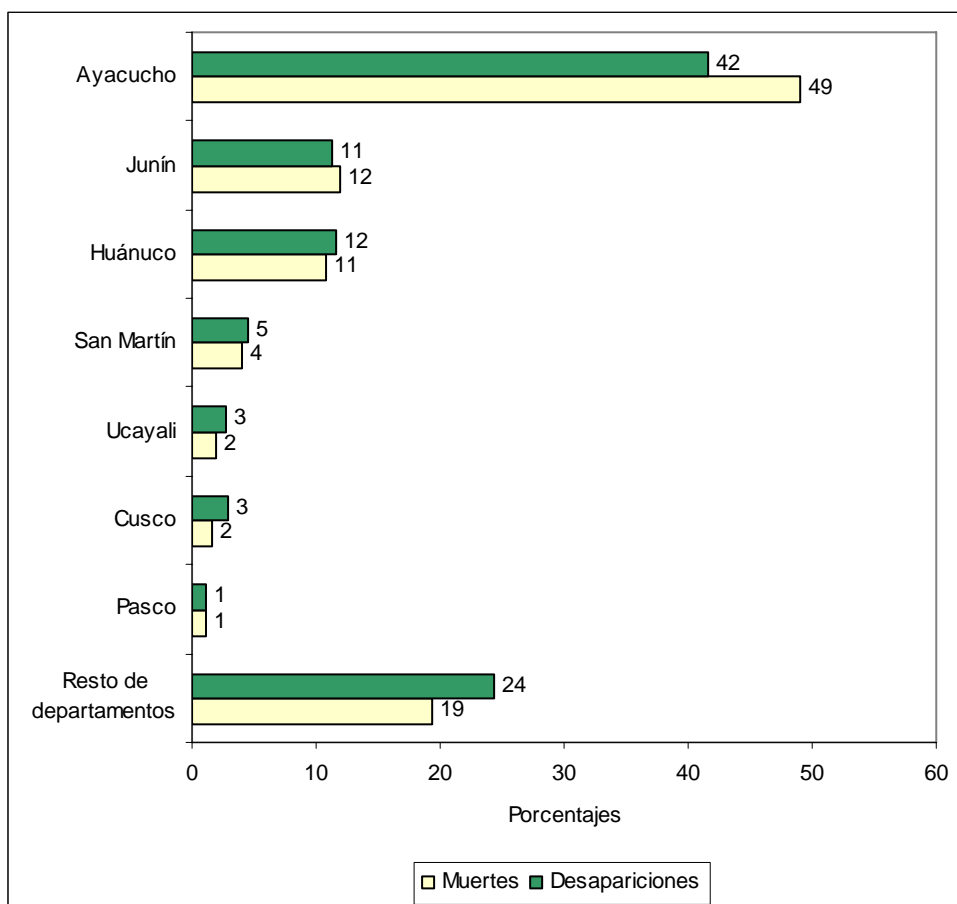


Precisamente, son Junín y Ayacucho los departamentos donde ocurrió el mayor número de muertes y desapariciones durante los años de violencia política. Si bien no podemos decir que exista una relación causal en este punto, creemos que es un tema a tomar en cuenta como posible explicación de la falta de confianza interpersonal.

**Gráfico 11**  
**Promedios de confianza interpersonal según departamentos**  
**2005**  
**(Escala de 1 a 4)**



**Gráfico 12**  
**Muertes y desapariciones ocurridas durante el periodo de violencia política 1980-2000<sup>18</sup>**  
**(Porcentajes válidos<sup>19</sup>)**



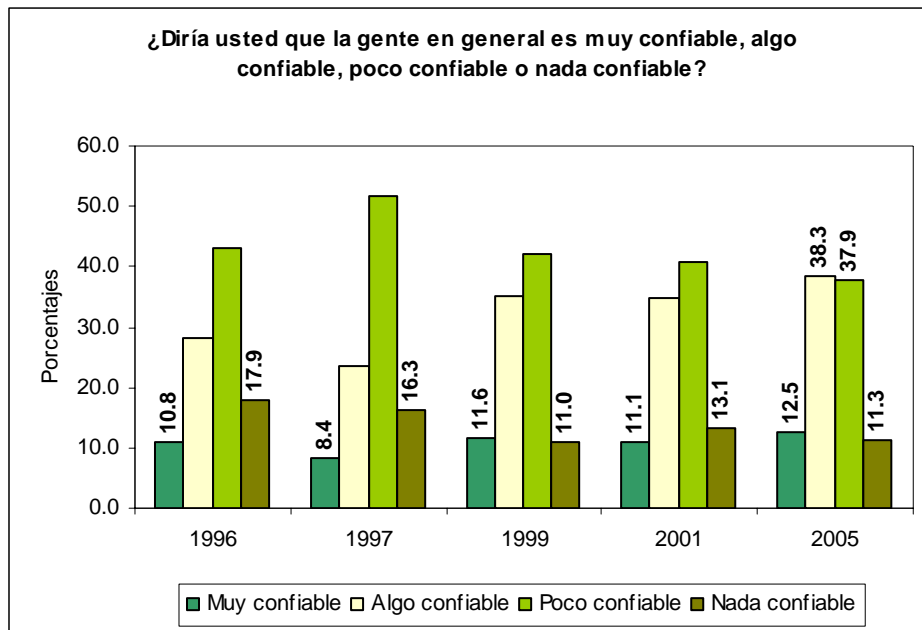
Fuente: Comisión de la Verdad y la Reconciliación  
 Elaboración propia.

Los datos de la encuesta del 2005 los podemos comparar con los resultados de estudios anteriores sobre participación democrática. Lo que podemos observar, en el siguiente gráfico es que los niveles de confianza interpersonal de la muestra son similares a los registrados en la encuesta nacional del 2001, ligeramente mejores este año y en estas zonas del país. El promedio en 2001 fue de 2.47 (en una escala de 1 a 4) y este año el promedio, para estas zonas es de 2.52.

<sup>18</sup> Comisión de la Verdad y la Reconciliación, Informe Final. Lima, 2004 (Anexo Estadístico). La información registrada por la CVR cerró el 31 de julio del 2003. Posteriormente a esa fecha ha habido más denuncias sobre muertes y desapariciones por efecto de la violencia política.

<sup>19</sup> No se tomó en cuenta los casos de muertes que no registraron departamento de ocurrencia.

**Gráfico 13**  
**Confianza interpersonal**  
**1998-2005**  
**(Porcentajes válidos)**



## 2. SITUACIÓN DE LA LOCALIDAD

En la encuesta del 2005 introdujimos una ligera variante a la hora de preguntar por el principal problema de la localidad. Se le pidió al encuestado que mencionara el principal problema, luego otro y finalmente uno tercero. Si el 2003 encontramos que la falta de empleo y la falta o mala calidad de los servicios básicos eran los principales problemas (17.5% y 17.2%, respectivamente), en este año, el principal problema mencionado es la falta o la mala calidad del agua potable<sup>20</sup>. A diferencia de otros años<sup>21</sup>, los problemas económicos como la falta de empleo y pobreza pasan a tener más importancia como tercer y cuarto problema. Es decir, los principales problemas de la localidad se centrarían en la inexistencia o mala calidad del agua potable y en la falta de pistas y carreteras. Lo cual es una llamada de atención importante para las autoridades locales.

**Cuadro 16**  
Principal problema de la localidad donde vive  
(Porcentajes válidos)

Principal problema de su localidad	Primero	Segundo	Tercero	Total de respuestas
Falta o mala calidad de agua potable	<b>25.9</b>	10.0	7.8	<b>14.7</b>
Falta de pistas, carreteras (puente, puerto)	13.6	<b>16.2</b>	12.5	14.1
Falta de empleo	11.8	13.6	16.2	13.8
Pobreza	10.2	11.0	<b>16.3</b>	12.4
Delincuencia	12.2	11.1	9.8	11.1
Falta de apoyo a proyectos productivos	5.4	8.0	8.1	7.2
Falta o mala calidad de servicio de alcantarillado	5.5	7.3	4.4	5.8
Falta o mala calidad de de energía eléctrica	4.9	7.1	4.5	5.5
Falta de limpieza	3.8	7.9	4.8	5.5
Transporte	1.8	2.4	4.9	3.0
Corrupción	1.4	1.9	5.2	2.8
Drogadicción	0.7	1.2	2.4	1.4
Otros problemas	2.7	2.4	2.9	2.7
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base	2764	2722	2582	8068

<sup>20</sup> Si bien la respuesta a la pregunta era espontánea (no se le dio alternativas de respuesta al encuestado), a la hora de registrar la respuesta, durante el año 2003 empleamos la categoría falta o mala calidad de servicios básicos y en este año diferenciamos el tema de agua, alcantarillado y energía eléctrica.

<sup>21</sup> Nos referimos a la encuesta de descentralización realizada por el IEP en el 2001, donde los problemas económicos como la pobreza y la falta de empleo eran los principales.

Si bien en todos los departamentos, el problema de la falta o mala calidad del agua potable es el problema más mencionado, en Pasco alcanza el 45 por ciento de todas las respuestas. Probablemente en ello influya el hecho de que en Pasco y Ucayali, existe un mayor porcentaje de encuestados que no cuentan con conexión domiciliaria de agua (según datos de la propia encuesta). La falta de pistas y carreteras es el segundo problema y es Ucayali el departamento que presenta el más alto porcentaje de encuestados que señalan ese problema. La delincuencia tiene sus porcentajes más altos en Huánuco y Junín, y la mención de falta de empleo es más alta en San Martín.

**Cuadro 17**  
Principal (primer) problema de la localidad donde vive según departamento (Porcentajes)

	Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Junín	Pas-co	San Martín	Uca-yali
Falta o mala calidad de agua potable	27.5	19.1	22.4	23.9	<b>45.0</b>	34.3	27.5
Falta de pistas, carreteras (puente,puerto)	16.5	21.3	11.2	9.1	10.7	5.6	<b>22.1</b>
Delincuencia	10.6	13.4	<b>15.2</b>	<b>14.8</b>	6.1	9.3	7.8
Falta de empleo	7.7	6.8	11.0	<b>13.7</b>	9.9	<b>19.5</b>	13.5
Pobreza	10.3	10.7	<b>11.2</b>	11.0	6.1	<b>12.1</b>	4.5
Falta o mala calidad de servicio de alcantarillado	5.1	5.1	5.1	7.5	<b>8.4</b>	3.9	4.1
Falta de apoyo a proyectos productivos	4.0	<b>7.8</b>	3.7	3.8	3.8	<b>8.4</b>	3.3
Falta o mala calidad de de energía eléctrica	<b>9.9</b>	5.9	7.2	2.6		3.2	4.1
Falta de limpieza	1.8	5.1	4.4	4.0	3.1	2.6	3.7
Transporte	3.3	1.4	2.6	2.4	1.5	0.2	1.2
Corrupción	1.5	1.6	1.4	1.8	1.5	0.5	1.2
Drogadicción		0.5	1.2	1.1	1.5		0.8
Otros problemas	1.8	1.4	3.5	4.3	2.3	0.5	6.1
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base	292	1873	1267	1836	265	442	652

Si observamos los problemas según el área donde residen los encuestados tenemos que en el área rural priman los problemas de falta de servicios básicos y la pobreza, mientras que en el área urbana, si bien el problema de la falta o mala calidad del agua es importante, muy de cerca le sigue la delincuencia y en tercer lugar la falta de empleo.

**Cuadro 18**  
Principal (primer) problema de la localidad donde vive según área de residencia (Porcentajes)

Problema	Urbano	Rural	Total
Falta o mala calidad de agua potable	<b>21.9</b>	<b>30.6</b>	25.9
Falta de pistas, carreteras (puente,puerto)	12.0	<b>15.5</b>	13.6
Pobreza	8.6	12.1	10.2
Falta de empleo	15.0	8.0	11.8
Falta o mala calidad de de energía eléctrica	2.4	7.9	4.9
Falta o mala calidad de servicio de alcantarillado	3.7	7.7	5.5

Problema	Urbano	Rural	Total
Falta de apoyo a proyectos productivos	3.9	7.1	5.4
Delincuencia	<b>19.4</b>	3.7	12.2
Otros problemas	2.9	2.6	2.7
Transporte	1.6	2.1	1.8
Falta de limpieza	5.7	1.5	3.8
Corrupción	1.9	0.7	1.4
Drogadicción	0.9	0.4	0.7
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base	1503	1261	2764

La encuesta también contiene otra batería de preguntas relativa a la mejora, o no, de diversos servicios a nivel local: la educación y la salud, los caminos, el agua y saneamiento, la seguridad ciudadana, el empleo y los programas alimentarios. Como podemos observar en los dos cuadros que siguen a continuación, los porcentajes que señalan que la infraestructura o los servicios han empeorado han disminuido ligeramente y lo que ha aumentado es el porcentaje de quienes afirman que casi todo se mantiene igual. En el 2003, sólo en dos casos: caminos y servicio de energía eléctrica los porcentajes que señalaban que los servicios habían mejorado eran mayores que el porcentaje que indicaba que habían empeorado. En este año, 2005, el único caso donde el porcentaje “ha mejorado” es mayor que “ha empeorado” es el de caminos<sup>22</sup>. Lo que sí es interesante es que en el punto de oportunidades de empleo ha disminuido el porcentaje de quienes dicen que ha empeorado, de 63.5 a 51.1 por ciento, este dato es consistente con el hecho de que ahora la falta de empleo no es uno de los principales problemas para los encuestados y coincidente con el mayor dinamismo de los mercados regionales de empleo (que se han traducido en reducciones de los indicadores de pobreza en varias de las regiones encuestadas).

**Cuadro 19**  
**Pensando en la localidad donde vive, ¿diría usted que en el último año .....ha mejorado, ha empeorado o ha permanecido igual?**  
**(Porcentajes)**

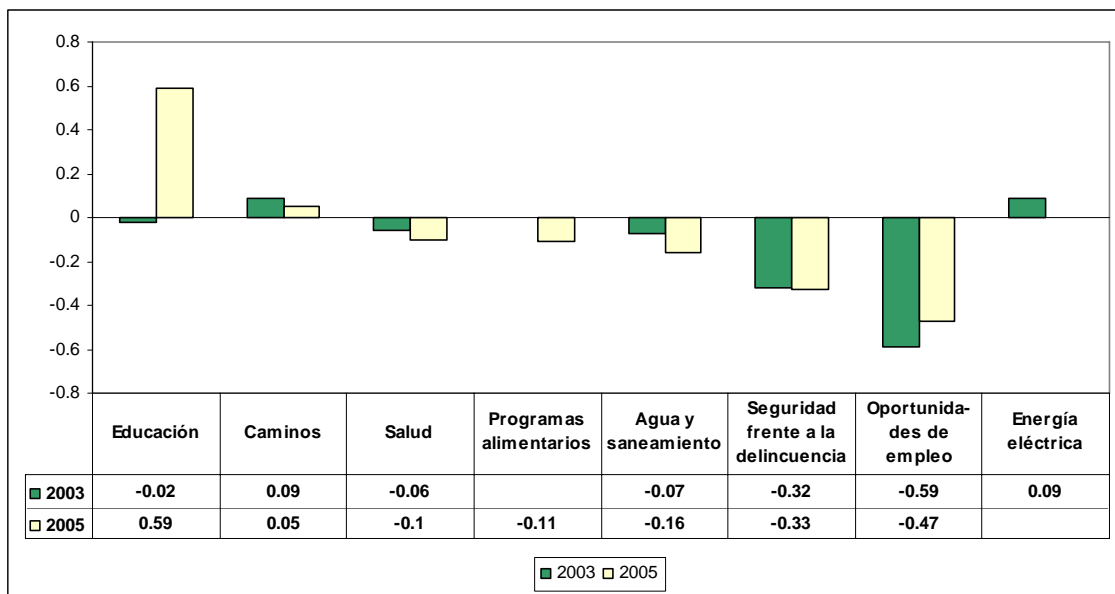
Año 2003	La educación	La salud	Los caminos	Agua y saneamiento	Energía eléctrica	Seguridad frente a la delincuencia	Oportunidades de empleo
Ha mejorado	16.8	16.7	30.4	16.9	22.2	11.6	4.2
Está igual	63.9	60.5	48.5	59.7	65.0	44.7	32.3
Ha empeorado	19.2	22.8	21.2	23.4	12.9	43.7	63.5
Base	2732	2649	2774	2657	2612	2640	2706

<sup>22</sup> En el 2003 preguntamos por el servicio de energía eléctrica, pregunta que no se hizo en el 2005 y se incluyó, en cambio una pregunta acerca de los programas alimentarios.

Año 2005	La educación	La salud	Los caminos	Agua y saneamiento	Seguridad frente a la delincuencia	Oportunidades de empleo	Los programas alimentarios
Ha mejorado	15.8	12.0	<b>23.8</b>	10.3	8.1	4.5	8.0
Está igual	65.3	66.5	57.3	63.0	50.4	44.3	73.0
Ha empeorado	18.9	21.5	19.0	26.7	<b>41.5</b>	<b>51.1</b>	19.0
Base	2724	2638	2770	2653	2654	2682	2348

Esto se puede ver más claramente si tomamos en cuenta los promedios<sup>23</sup> de mejora de la infraestructura y los servicios de la localidad. Los únicos promedios con signo positivo se dan en el caso de caminos y en el de educación, aunque en el caso de los caminos el promedio es muy cercano a cero.

**Gráfico 14**  
**Promedios de mejora de la infraestructura y servicios de la localidad**  
**(Casos válidos)**  
**2003-2005**



Estos promedios muestran notorias diferencias por departamento. Como se puede ver en el cuadro siguiente, los promedios de mejora en los caminos y la educación son superiores en San Martín y Ucayali, respectivamente. La salud tiene el mejor promedio en Huánuco, los programas alimentarios en Cusco, el agua y saneamiento en Ayacucho y, la seguridad frente a la delincuencia, aunque tiene un promedio negativo en todos los departamentos, el resultado menos malo se da en San Martín. Y en el tema de oportunidades de empleo es en Pasco donde encontramos el mejor promedio. En rojo presentamos los promedios más bajos en cada una de las variables y como

<sup>23</sup> Hemos dado un valor de -1 a los que dicen que los servicios han empeorado, un valor de 0 a los que dicen que se mantienen igual y un valor de 1 a los que dicen que ha mejorado.

podemos ver, es Junín el departamento que tiene una peor impresión acerca de las mejoras en la localidad, salvo en el tema de seguridad frente a la delincuencia, donde Pasco tiene un promedio ligeramente menor.

**Cuadro 20**  
**Mejoras en la localidad según departamento**  
**(Promedios)**

Departamento	Caminos	Educa- ción	Salud	Programas alimentarios	Agua y saneamiento	Seguridad frente a la delincuencia	Oportuni- dades de empleo
San Martín	<b>0.24</b>	<b>0.17</b>	-0.06	-0.04	-0.11	<b>-0.22</b>	-0.43
Ucayali	0.22	0.12	-0.06	-0.04	-0.11	-0.30	-0.37
Cusco	-0.02	0.02	-0.01	<b>0.00</b>	-0.08	-0.28	-0.47
Ayacucho	0.04	-0.02	-0.08	-0.08	<b>0.10</b>	-0.33	-0.53
Huánuco	0.00	-0.04	<b>0.04</b>	-0.09	-0.14	-0.32	-0.43
Pasco	-0.03	-0.14	-0.22	-0.12	-0.29	<b>-0.47</b>	<b>-0.30</b>
Junín	<b>-0.03</b>	<b>-0.25</b>	<b>-0.30</b>	<b>-0.30</b>	<b>-0.41</b>	-0.46	<b>-0.55</b>
<b>Total</b>	<b>0.05</b>	<b>-0.03</b>	<b>-0.10</b>	<b>-0.11</b>	<b>-0.16</b>	<b>-0.33</b>	<b>-0.47</b>
Base	2770	2724	2654	2682	2638	2653	2348
% que da una respuesta	99	97	95	96	94	94	84

Los promedios más positivos (menos negativos) de percepción de la mejora en la infraestructura y servicios en la localidad<sup>24</sup> se dan entre las mujeres, quienes viven en áreas rurales, los que tienen menor nivel educativo, los que viven en las áreas intervenidas por PRODES desde 2003 y los que viven en Ucayali y San Martín.

La percepción de la situación económica ha mejorado relativamente. Lo que observamos en el cuadro que sigue a continuación es que ha disminuido considerablemente el porcentaje de quienes piensan que la situación económica de su familia y de su localidad han empeorado. En el caso de la situación familiar el porcentaje de los que creen que ha empeorado ha disminuido de 43.8 por ciento a 26.7 en estos dos últimos años. En el caso de la situación económica de la localidad este porcentaje disminuye de 49 por ciento a 30.5 por ciento. Todo ello nos puede dar un indicador de que la población fuera de Lima siente, en cierta medida el crecimiento económico. Coincide también con los últimos datos del INEI en los que se sostiene que la pobreza fuera de Lima ha disminuido.

<sup>24</sup> Esta escala se ha creado sumando las siete variables sobre mejora de los servicios: educación, salud, caminos, seguridad ciudadana, agua y saneamiento, oportunidades de empleo y programas alimentarios. Aplicamos un análisis de fiabilidad de esta escala y el alpha obtenido fue de 0.709.

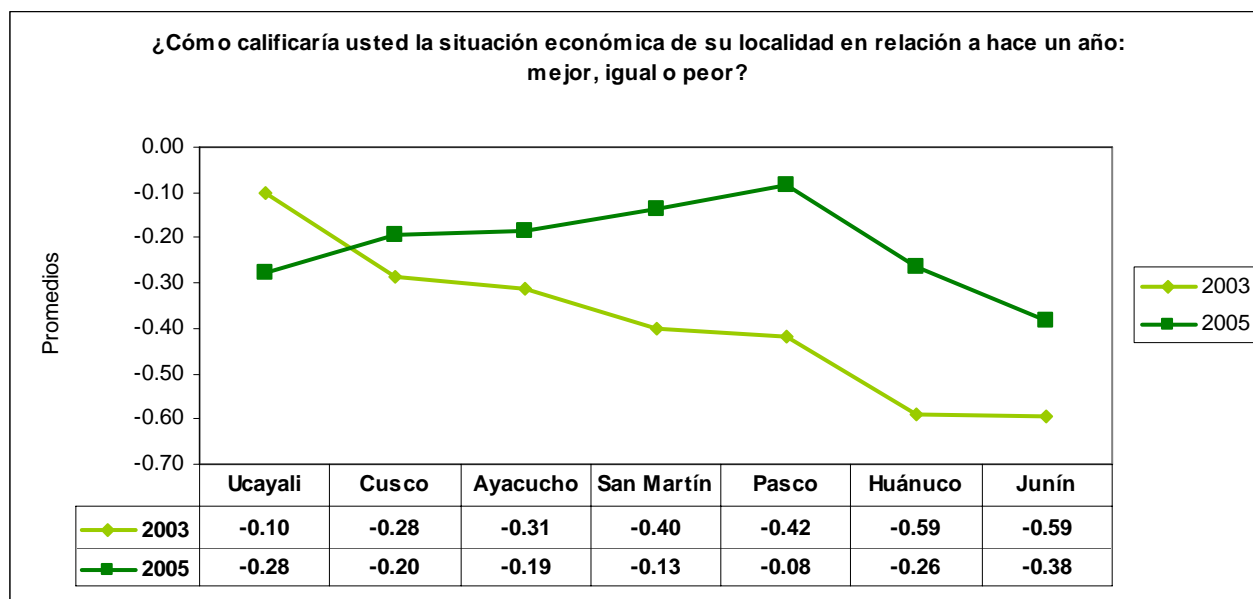
**Cuadro 21**  
**Percepción de la mejora de la situación económica de su familia y de su localidad**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Cómo calificaría la situación económica de su familia en relación a hace un año...?	2003	2005
Mejor	9.1	9.8
Igual	46.3	63.4
Peor	43.8	26.7
Base	2780	2778

¿Cómo calificaría la situación económica de su localidad en relación a hace un año...? <sup>25</sup>	2003	2005
Mejor	7.5	6.3
Igual	43.5	63.2
Peor	49.0	30.5
Base	2713	2710

San Martín y Ucayali se presentan como los departamentos con una percepción más positiva de su situación, esto lo podemos observar, no sólo en el caso de mejora de la infraestructura y servicios sino también teniendo en cuenta la percepción de la mejora de la situación económica familiar y de la localidad<sup>26</sup>. Aunque Ucayali no tiene tan buena opinión como la que tenía en el 2003. Nuevamente es Junín el departamento donde encontramos los promedios más bajos de percepción de mejora de la situación.

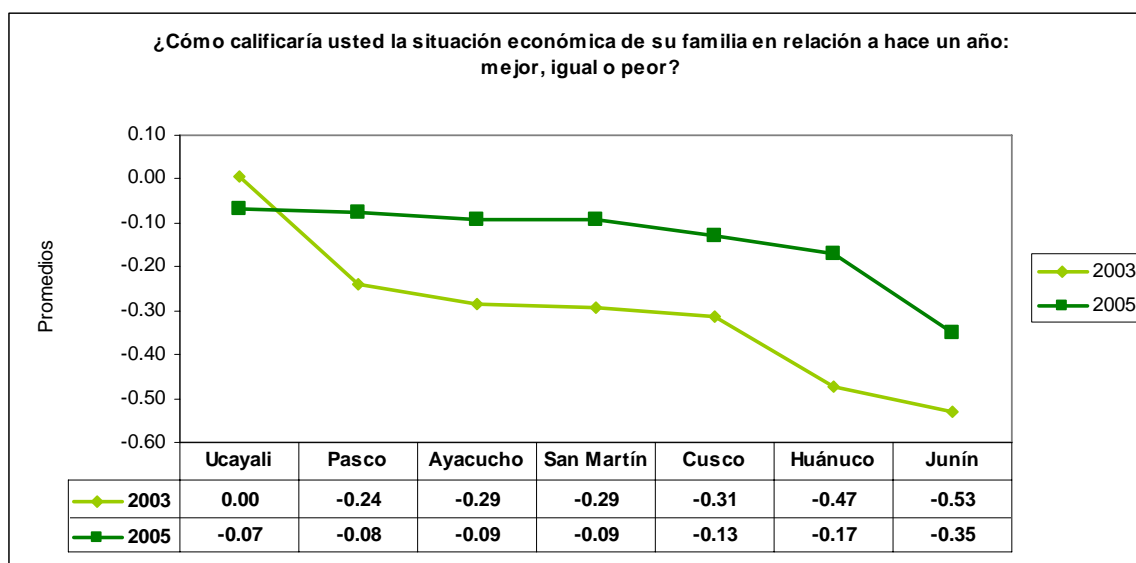
**Gráfico 15**  
**Promedio de la Situación económica de su localidad según departamento**  
**2003 - 2005**  
**(Casos válidos)**



<sup>25</sup> Es necesario hacer la diferencia entre unas preguntas sobre mejoras en la localidad y la situación económica de la localidad. Si bien la situación económica tiene una estrecha relación con las oportunidades de empleo, debemos verlas como preguntas separadas. Obviamente los encuestados que creen que las oportunidades de empleo han mejorado en su localidad creen también que la situación económica a nivel de la localidad ha mejorado, pero en ambos casos, este porcentaje es muy pequeño (4.5 y 6.3%, respectivamente).

<sup>26</sup> Para poder hacer la comparación entre escalas, en el caso de las preguntas sobre Situación económica de la localidad y Situación económica familiar, asignamos valor de -1 si había empeorado, 0 si se mantenía igual y 1 si había mejorado.

**Gráfico 16**  
**Promedio de la Situación económica de su familia según departamento**  
**2003 - 2005**  
**(Casos válidos)**



En el conjunto de los departamentos, la situación económica familiar supera a la situación económica de la localidad y ésta a la mejora en la infraestructura y servicios. Esta tendencia se mantiene en todos los departamentos con excepción de San Martín y, parcialmente, Ucayali. En el caso de San Martín, los promedios entre la situación económica de la localidad y la mejora de la infraestructura son casi iguales, pero en Ucayali las diferencias son mayores (-.12 frente -.28). En Junín la percepción de mejora en infraestructura y servicios así como de la situación local y familiar es muy pesimista.

Esta percepción puede jugar un papel importante cuando hablemos de la evaluación de las autoridades de los gobiernos subnacionales y del proceso de descentralización en general.

### **Expectativas del desarrollo en su localidad**

Tal como se dio en la encuesta de descentralización del 2001, la mayor parte de los encuestados cree que la agricultura es el principal motor para el desarrollo de su región. Este porcentaje fue de 65 en el 2003 y 59 en el presente año. En las áreas rurales, el porcentaje se eleva a 74 por ciento (en el 2003 fue 78%), mientras que en el área urbana menos de la mitad van por esta alternativa (47%). La segunda mención como motor del desarrollo es el turismo, que tiene el 15 por ciento de las respuestas (21% en el área urbana y 9% en el área rural). Las personas que tienen niveles de educación más altos mencionan en mayor medida al turismo como motor del desarrollo, aunque la agricultura sigue siendo la primera mención.

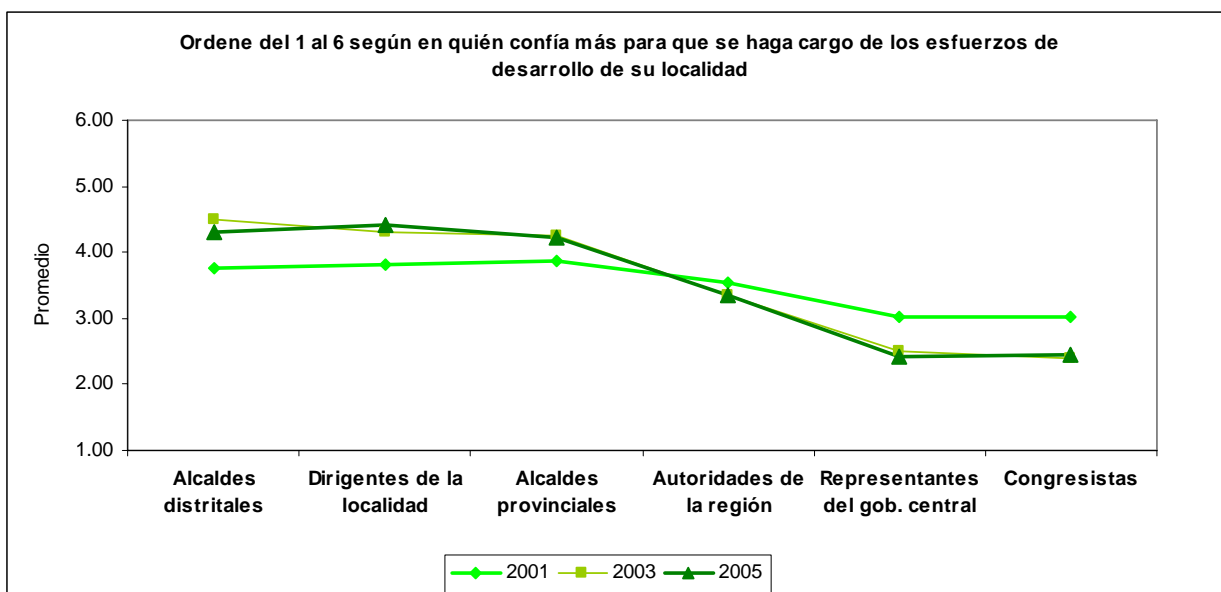
Es en San Martín donde encontramos un porcentaje muy alto que menciona a la agricultura (72.4%), y en el área rural de este departamento, este porcentaje llega a 91 por ciento. La segunda mención en San Martín –y bastante distante de la primera- es el comercio. En Cusco y Ucayali se observa una mayor importancia del turismo en los encuestados, si bien es mencionado en segundo lugar, luego de la agricultura, los porcentajes son de 22 y 21 por ciento respectivamente. Si bien a nivel general vemos que la minería se encuentra en cuarto lugar de importancia, esto se revierte completamente en el caso de Pasco, en ese departamento el 70 por ciento de los encuestados afirma que la minería es el principal motor de desarrollo (en el área urbana de Pasco llega al 80%), y en segundo lugar está la agricultura (25%).

**Cuadro 22**  
**Motor del desarrollo en la región según departamento**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**

<b>En su región ¿Cuál cree que sería el motor para el desarrollo?</b>	<b>Total</b>	<b>Aya-cucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huá-nuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Ucayali</b>
Agricultura	59.3	<b>66.4</b>	<b>57.4</b>	<b>49.5</b>	<b>63.6</b>	<b>25.4</b>	<b>72.4</b>	<b>56.4</b>
Turismo	15.4	<b>19.9</b>	<b>22.3</b>	<b>17.9</b>	9.5	3.1	9.3	<b>20.8</b>
Comercio	10.3	4.8	9.8	10.3	<b>12.2</b>		<b>12.1</b>	14.8
Minería	6.7	1.5	4.5	3.3	6.6	<b>70.0</b>	0.7	0.4
Industria	6.1	4.8	3.8	14.4	5.4		4.7	6.8
Es una zona muy pobre y no hay recursos	2.2	1.8	2.1	4.5	2.5	1.5	0.7	0.8
Otro	0.1	0.7	0.2		0.2			
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

Cuando se les pregunta a los encuestados por los líderes en los que confía más para que se hagan cargo del desarrollo de su localidad, encontramos una clara tendencia hacia los líderes locales y autoridades subnacionales más cercanas a la población y en último lugar los representantes del gobierno central y los congresistas. Esto es comprensible porque son los actores más cercanos a la población local. Como vemos en el siguiente gráfico, la situación se ha mantenido constante con respecto al 2003.

**Gráfico 17**  
**Promedios de confianza en líderes y autoridades para el desarrollo de la localidad**  
**(Casos válidos)**  
**2003-2005**



Pasco tiene los promedios más altos para los alcaldes distritales (4.99), los provinciales (4.60) y los dirigentes de la localidad (4.97) y a su vez, es este departamento el que asigna los promedios más bajos a los representantes del gobierno central (1.68), a los congresistas (1.98) y a las autoridades de la región (3.03). En el 2003, también era Pasco quien daba a estos tres tipos de líder los promedios más altos. Los promedios más altos para las autoridades de la región están en Ayacucho (3.78), en el 2003, correspondían a Pasco.

### 3. DESEMPEÑO DE LAS AUTORIDADES REGIONALES Y LOCALES

Para el análisis del desempeño de los gobiernos subnacionales, empezaremos por lo que piensan los ciudadanos acerca de las autoridades de estos gobiernos. La encuesta incluyó una serie de preguntas relativas a las autoridades que dirigen estas instancias subnacionales:

- Conocimiento de las autoridades de los gobiernos subnacionales
- Contacto con sus autoridades
- Evaluación del trabajo realizado por las autoridades de los gobiernos subnacionales

#### 3.1. CONOCIMIENTO DE LAS AUTORIDADES DEL GOBIERNO CENTRAL Y SUB NACIONAL

Las cifras de conocimiento que tenemos en el 2005 son ligeramente inferiores a las del 2003, salvo en el caso del alcalde provincial que tanto en el 2003 como en el 2005 es conocido por el 70.7 por ciento de los encuestados. Lo que llama la atención es el desconocimiento del nombre del alcalde distrital pues el 2003 claramente se podía observar que mientras más cercana la autoridad, mayor conocimiento de ellas por parte de la población y esto ya no se da de manera tan clara en el 2005. Si hace dos años pensábamos que esto se debía a que el gobierno regional había sido electo recientemente, quizá ese primer año se convierte, desde una mirada más distante – dos años- en el año en el que las personas estaban más al tanto de sus nuevas autoridades que aún no cumplían un año en el ejercicio de sus funciones.

**Cuadro 23**  
**Conocimiento de las autoridades subnacionales**  
**(Porcentajes)**

<b>Porcentaje de respuestas correctas a las siguientes preguntas:</b>	<b>2003</b>	<b>2005</b>
¿Cuál es el nombre del presidente de su región?	63.6	59.0
¿Cuál es el nombre del alcalde de su provincia?	70.7	70.7
Base	(2806)	(2808)
¿Cuál es el nombre del alcalde de su distrito?	82.1	73.2
Base (Distritos que no son capital de provincia –cercado-)	(1694)	(1700)

Como podemos observar, la tendencia de conocimiento entre los distintos niveles de gobierno subnacional se mantiene, pero aumenta el porcentaje de quienes afirman conocer el nombre del alcalde distrital. Lo que se observa también es que con respecto al 2003, menos encuestados saben cómo se llama su alcalde distrital.

**Cuadro 24**  
**Conocimiento de los nombres de las autoridades subnacionales 2003-2005**  
**(Porcentajes)**

<b>Año 2003</b> Porcentaje de respuestas correctas a las siguientes preguntas:	<b>Total</b>	<b>Aya- cucho</b>	<b>Cus- co</b>	<b>Hua- nuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Uca- yali</b>
¿Cuál es el nombre del presidente de su región?	63.6	61.6	<b>76.5</b>	<b>78.8</b>	38.5	41.7	64.5	<b>82.4</b>
¿Cuál es el nombre del alcalde de su provincia?	70.7	64.9	<b>82.7</b>	66.7	62.6	53.0	<b>72.6</b>	81.6
Base	(2806)	(279)	(629)	(433)	(649)	(132)	(434)	(250)
¿Cuál es el nombre del alcalde de su distrito?	82.1	77.0	85.6	89.4	77.6	68.4	83.6	89.2
Base (Distritos que no son capital de provincia)	1694	148	411	254	459	98	250	74

<b>Año 2005</b> Porcentaje de respuestas correctas a las siguientes preguntas:	<b>Total</b>	<b>Aya- cucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huá- nuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Uca- yali</b>
¿Cuál es el nombre del presidente de su región?	59.0	57.6	<b>69.7</b>	69.4	49.0	64.4	41.8	68.8
¿Cuál es el nombre del alcalde de su provincia?	70.7	63.3	68.1	70.1	70.1	78.0	73.7	<b>78.3</b>
Base	(2808)	(278)	(631)	(432)	(649)	(132)	(433)	(253)
¿Cuál es el nombre del alcalde de su distrito?	73.2	54.7	69.6	62.1	74.6	77.6	91.1	91.8
Base (Distritos que no son capital de provincia)	1700	148	411	253	460	98	257	73

### **3.2. CONTACTO CON LAS AUTORIDADES DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES**

El porcentaje de encuestados que ha tenido oportunidad de tener contacto con sus autoridades subnacionales sigue la misma tendencia que en el año 2003, aunque los porcentajes de contacto han disminuido con respecto a ese año. Existe un mayor porcentaje de encuestados que ha tenido contacto con sus alcaldes distritales (26%) que con sus alcaldes provinciales (10%) y que con sus presidentes regionales (3%). Esto es comprensible, porque son los alcaldes distritales los que visitan más localidades, por obras o en general, los ciudadanos se acercan más a la municipalidad distrital y provincial para cualquier gestión, lo cual no se da necesariamente en las instancias regionales.

Ucayali es el departamento donde ha habido un mayor contacto con el presidente de la región, aunque este porcentaje es mucho menor que el registrado en el 2003. Ayacucho y San Martín son los departamentos donde ha habido un mayor contacto con el alcalde provincial, y es San Martín donde se registra el porcentaje más alto de encuestados que han tenido la oportunidad de conversar con su alcalde distrital.

**Cuadro 25**  
**Contacto directo con las autoridades de los gobiernos subnacionales según departamento**  
**2003-2005**  
**(Porcentaje de los que responde que sí pudo conversar con la autoridad)**

<b>Año 2003</b> ¿Ha tenido oportunidad de conversar con...	<b>Total</b>	<b>Aya-cucho</b>	<b>Cus-co</b>	<b>Hua-nuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Uca-yali</b>
El presidente de su región?	4.9	3.6	5.6	1.2	2.2	11.4	3.2	<b>18.0</b>
El actual alcalde de su provincia?	14.6	8.6	15.4	17.3	13.9	9.8	13.6	<b>20.8</b>
El actual alcalde de su distrito?	31.9	27.7	25.8	<b>37.0</b>	36.2	33.7	29.2	36.5

<b>Año 2005</b> ¿Ha tenido oportunidad de conversar con...	<b>Total</b>	<b>Aya-cucho</b>	<b>Cus-co</b>	<b>Hua-nuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Uca-yali</b>
El presidente de su región?	3.1	4.0	3.5	2.5	1.2	4.5	1.8	<b>8.7</b>
El actual alcalde de su provincia?	10.1	<b>13.7</b>	12.5	8.3	6.8	9.1	<b>12.7</b>	8.3
El actual alcalde de su distrito?	25.9	27.7	31.1	22.5	16.3	28.6	<b>34.6</b>	30.1

### 3.3. OPINIÓN SOBRE EL TRABAJO REALIZADO POR SUS AUTORIDADES

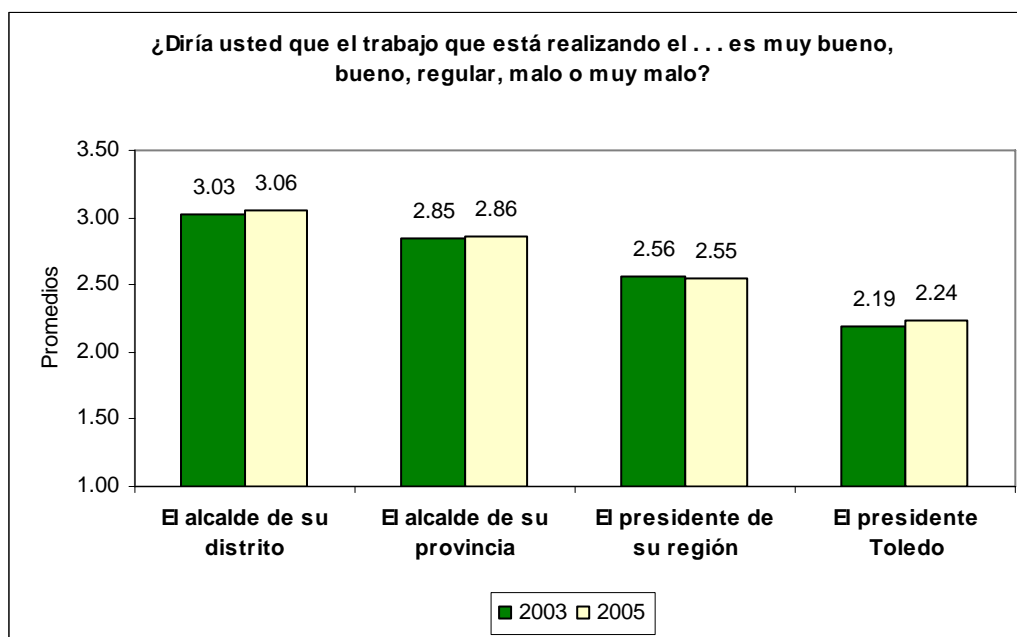
La opinión que tienen los encuestados sobre el trabajo realizado por sus autoridades, se midió a partir de una pregunta relativa a la calificación del trabajo que está realizando su autoridad, con una escala que va de 1 a 5. En el cuadro que sigue a continuación podemos observar los promedios de 2003 y 2005. Al igual que en el 2003, el alcalde distrital registra el mejor promedio que las otras autoridades. Lo que podemos ver es que la evaluación del trabajo del presidente Toledo no ha empeorado sino que prácticamente se mantiene igual. Si bien los promedios de ambos años prácticamente no logran superar el punto medio de la escala, el alcalde distrital está muy cerca de este punto medio, el alcalde provincial obtiene 2.8 y el presidente regional 2.6

**Cuadro 26**  
**Escala de opinión del trabajo realizado por autoridades locales, regionales y nacionales**  
**(Promedios)**

<b>Año</b>	<b>¿Diría usted que el trabajo que está realizando ... es muy bueno, bueno, regular, malo o muy malo?</b>	<b>El alcalde de su distrito</b>	<b>El alcalde de su provincia</b>	<b>El presidente de su región</b>	<b>El presidente Toledo</b>
<b>2003</b>	Escala de 1 a 5	3.03	2.85	2.56	2.19
	Casos válidos	1629	2545	2264	2746
<b>2005</b>	Escala de 1 a 5	3.06	2.86	2.55	2.24
	Casos válidos	(1664)	(2659)	(2486)	(2679)

Los promedios de cada autoridad en ambos periodos de la encuesta son muy similares, como se puede observar en el siguiente gráfico. Lo importante es que ha aumentado el número de personas que contestan a la pregunta.

**Gráfico 18**  
**Promedios de la escala de opinión del trabajo realizado por las**  
**autoridades locales, regionales y nacionales**  
**2003 - 2005**  
**(Escala de 1 a 5)**

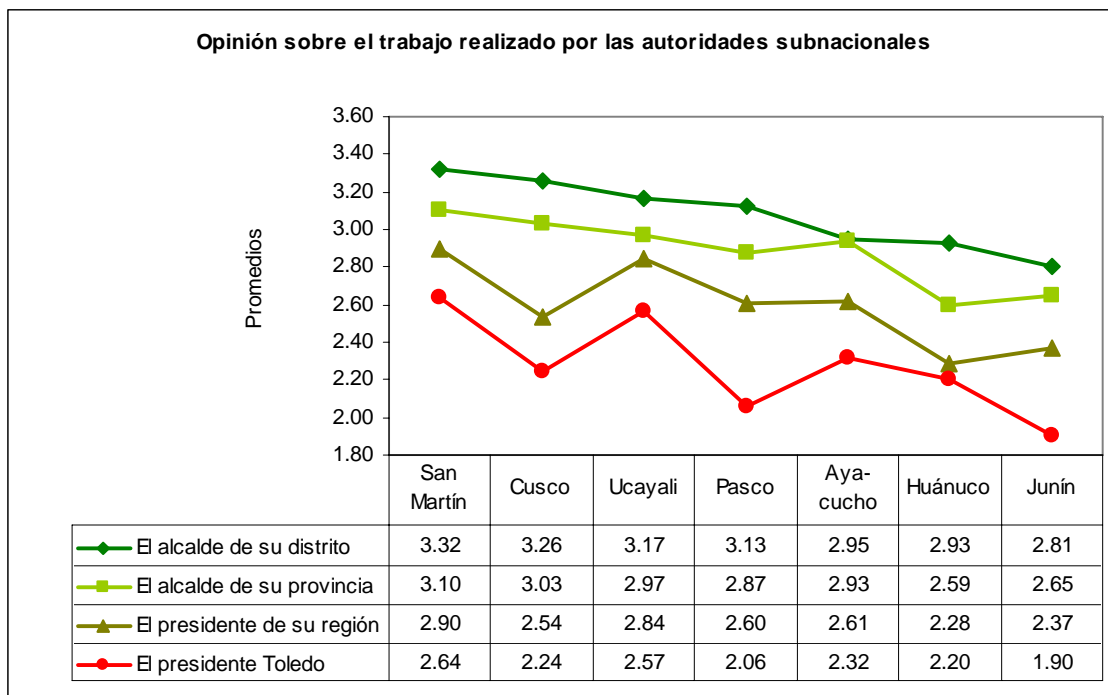


Como se puede ver en el siguiente gráfico, las diferencias por departamento son importantes. San Martín nuevamente destaca por la mejor percepción sobre las autoridades subnacionales. En el año 2003 San Martín estuvo por encima de los otros departamentos, excepto en el caso del presidente regional. Recordemos que ese presidente (Max Ramírez) había sido cuestionado por malversación de fondos y este año el Jurado Nacional de Elecciones declaró su vacancia por ausencias injustificadas y acreditó en el cargo de presidente regional, al vicepresidente de la región Julio Cárdenas Sánchez, para que complete el periodo de gobierno correspondiente al periodo 2003-2006. El promedio de aprobación del presidente regional en el caso de San Martín subió de 2.52 a 2.90. Es el único departamento en el que el promedio de aprobación del presidente regional ha aumentado, con la excepción de Ayacucho, (aunque en este caso el promedio prácticamente se ha mantenido, 2.58 en el 2003 y 2.61 en 2005).

Para el alcalde distrital los mejores promedios se encuentran en San Martín, Cusco, Ucayali y Pasco (superan el punto medio de la escala). Si hacemos un análisis de promedios encontramos que las únicas variables independientes, estadísticamente significativas en el caso de alcalde distrital son las de departamento y nivel socioeconómico.

Los promedios de evaluación al presidente Toledo han aumentado en cuatro de los siete departamentos: San Martín, Ucayali, Cusco y Huánuco. Sin embargo, todos los promedios de evaluación del trabajo de las autoridades subnacionales son mayores al promedio registrado por el presidente de la república.

**Gráfico 19**  
**Promedio de la escala de evaluación del trabajo de las autoridades de los gobiernos subnacionales según departamentos 2005**  
**(Escala de 1 a 5)**



## 4. CAPACIDAD DE RESPUESTA DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

---

En este punto analizaremos la encuesta a partir de la percepción ciudadana de cuatro aspectos relativos a los gobiernos subnacionales:

- La receptividad de los gobiernos subnacionales (¿Cree usted que .... responde a lo que quiere la gente? )
- La calidad de los servicios proporcionados por los gobiernos subnacionales ¿Cree que los servicios que ..... está dando a la comunidad son muy bueno, buenos, regulares, malos o muy malos? ).
- La calidad del trato brindado por los gobiernos subnacionales, (¿Cómo considera que lo han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido a ....a hacer algún trámite, muy bien, bien, regular, mal o muy mal?).
- La confianza en los gobiernos subnacionales (¿Tiene usted confianza en instituciones tales como...?)
- La percepción sobre la transparencia de los gobiernos subnacionales. En el año 2005, se les preguntó a los encuestados por la percepción de la transparencia de sus gobiernos subnacionales. Pregunta que no se hizo en el 2003

### 4.1. PERCEPCIÓN DE LA RECEPTIVIDAD DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

Las cifras de receptividad de los gobiernos subnacionales no han variado sustancialmente entre el 2003 y 2005, salvo en el caso de la municipalidad distrital que ha registrado un aumento de 4 puntos porcentuales (por encima del margen de error de la muestra). El 5.5 por ciento de los encuestados piensa que el gobierno regional responde a lo que la gente quiere casi siempre o la mayoría de las veces. Este porcentaje es de 9.9 por ciento en el caso de las municipalidades provinciales y de 22.5 en las distritales<sup>27</sup>. El gobierno regional sigue teniendo el mayor porcentaje de quienes opinan que nunca o casi nunca responde a lo que la gente quiere (55.6%).

Lo que ha disminuido es la no respuesta –con excepción de la municipalidad distrital, que se mantiene casi igual-. Es decir, más encuestados contestan sobre la receptividad de los gobiernos subnacionales. Esto es más notorio en el caso del gobierno regional, donde la no respuesta baja de 13.3 por ciento a 7.3 por ciento.

---

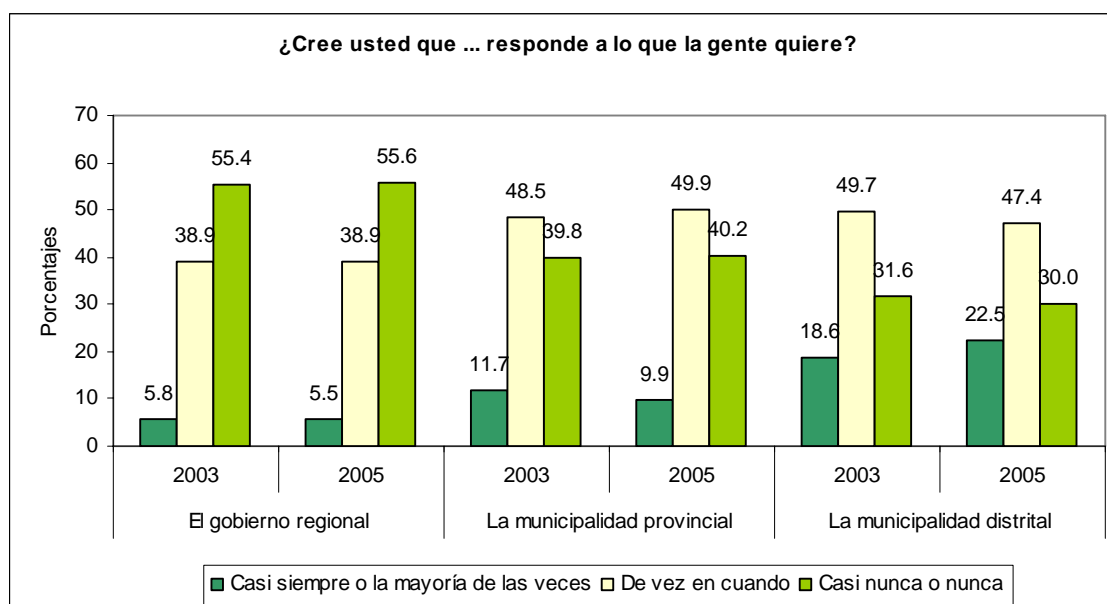
<sup>27</sup> Todas las cifras que se reporten para el caso de la municipalidad distrital estarán referidas al total de encuestados que viven en distritos que no son capital de provincia (cercado) y que, por lo tanto tienen municipalidad distrital. Recordemos que las capitales de provincia, lo que llamamos cercado, sólo cuentan con municipalidad provincial, no distrital. En el caso de la encuesta, el 60.5 por ciento de la muestra se ubica en distritos que no son capital de provincia y tiene un total de 1700 registros.

**Cuadro 27**  
**Receptividad de los gobiernos subnacionales**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Cree usted que .... responde a lo que quiere la gente?	El gobierno regional	La municipalidad provincial	La municipalidad distrital
Casi siempre o la mayoría de las veces	5.5	9.9	22.5
De vez en cuando	38.9	49.9	47.4
Casi nunca o nunca	55.6	40.2	30.0
Total	100.0	100.0	100.0
Base	2604	2671	1625
No sabe/no contesta	7.3	4.9	2.7
No es cercado			42.1

La similitud en ambos años se puede ver en el gráfico que sigue a continuación. Sólo encontramos un aumento en la percepción positiva sobre la receptividad de la municipalidad distrital. El porcentaje que afirma que casi siempre o siempre la municipalidad responde a lo que la gente quiere, ha pasado de 18.6 en 2003 a 22.5 en el presente año. Los porcentajes críticos se han mantenido y lo que ha disminuido es el porcentaje de quienes creen que de vez en cuando responde a lo que la gente quiere y se ha trasladado a una visión más positiva de su municipalidad.

**Gráfico 20**  
**Receptividad de los gobiernos subnacionales**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**



En el caso de la receptividad del gobierno regional, encontramos que es en San Martín, seguido de Ucayali donde se encuentran los mejores porcentajes de receptividad, seguidos de Pasco y Cusco.

En el 2003, eran Ucayali y San Martín los departamentos que tenían una mejor opinión de su municipio provincial mientras Ayacucho se ubicaba en uno de los niveles más bajos. En el 2005 San Martín y Ucayali se mantienen, pero ahora es Junín, el departamento más descontento con la receptividad de su municipalidad provincial, y le siguen de cerca Huánuco y Ayacucho.

En el caso de la municipalidad distrital, tenemos que son los departamentos de Cusco y San Martín presentan los porcentajes más altos de los que creen que casi siempre la municipalidad distrital responde a lo que la gente quiere. En el 2003 también fue San Martín el departamento que se mostró más contento con sus municipalidades distritales.

**Cuadro 28**  
**Percepción de la capacidad de respuesta de los gobiernos subnacionales según departamento**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Cree usted que .... responde a lo que quiere la gente?		Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Ju-nín	Pas-co	San Martín	Uca-yali	To-tal
<b>El Gobierno Regional</b>	Casi siempre o la mayoría de las veces	3.7	6.8	3.3	4.3	5.4	<b>10.3</b>	<b>18.3</b>	6.3
	De vez en cuando	33.1	47.3	28.1	29.2	42.4	52.1	42.3	38.4
	Casi nunca o nunca	63.2	45.9	68.6	66.5	52.2	37.6	39.4	55.3
<b>La Munic. Provincial</b>	Casi siempre o la mayoría de las veces	4.3	11.9	13.0	4.4	4.3	<b>15.1</b>	<b>17.9</b>	9.7
	De vez en cuando	44.0	58.7	32.5	39.1	60.9	60.1	46.3	47.9
	Casi nunca o nunca	51.8	29.4	54.5	56.4	34.8	24.8	35.8	42.4
<b>La Munic. Distrital</b>	Casi siempre o la mayoría de las veces	13.2	<b>34.3</b>	23.5	6.7	30.2	29.5	<b>32.9</b>	22.5
	De vez en cuando	48.8	49.5	41.4	41.9	52.1	57.0	48.6	47.4
	Casi nunca o nunca	38.0	16.2	35.1	51.4	17.7	13.5	18.6	30.0

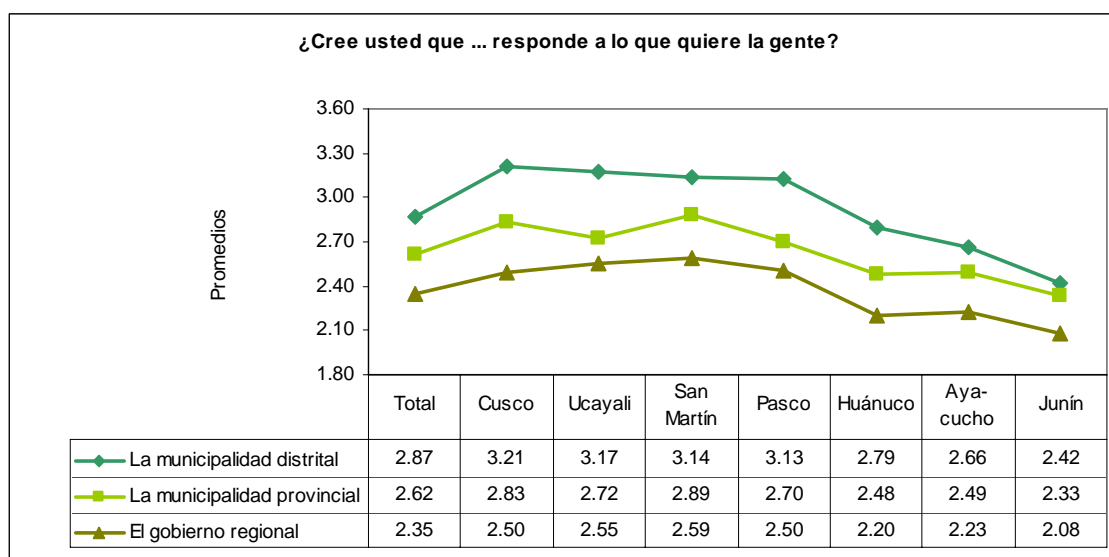
Como cada una de las preguntas se midió con una escala de 5 puntos: nunca, casi nunca, de vez en cuenta, la mayoría de las veces, casi siempre. Hemos dado el puntaje de 1 a los que responden nunca y el puntaje de 5 a los que responden casi siempre. El punto medio de la escala es de 3. El promedio obtenido por los gobiernos subnacionales no supera, en ningún caso, dicho punto medio.

Siguiendo el análisis de los promedios de la escala, tenemos que hay una mejor percepción de receptividad del gobierno regional, entre quienes viven en áreas urbanas, los que tienen un mejor nivel educativo y los que tienen un mejor nivel socioeconómico. No existen diferencias estadísticas entre las áreas intervenidas por PRODES desde 2003 y las otras zonas, tampoco diferencias por sexo ni por lengua materna.

Tal como sucedía en el 2003, existe una mejor percepción de la receptividad de las municipalidades distritales y provinciales que del gobierno regional. Quienes tienen una mejor opinión de la receptividad de la municipalidad provincial son los más jóvenes, los que viven en zonas urbanas, los más educados y los que tienen un mejor nivel socioeconómico. El sexo y la lengua materna no resultan ser variables significativas para el análisis, así como el tiempo de intervención de PRODES.

Las personas con mayor educación y mejor nivel socioeconómico opinan favorablemente con respecto a su municipalidad distrital. No hay diferencias estadísticas con respecto al sexo del encuestado, el área donde vive, su lengua materna ni su edad, tampoco el hecho de ser un área de intervención de PRODES desde el 2003.

**Gráfico 21**  
**Promedio de la escala de receptividad de los gobiernos subnacionales según departamentos**  
**2005**  
**(Escala de 1 a 5)**



#### 4.2. PERCEPCIÓN SOBRE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS BRINDADOS POR LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

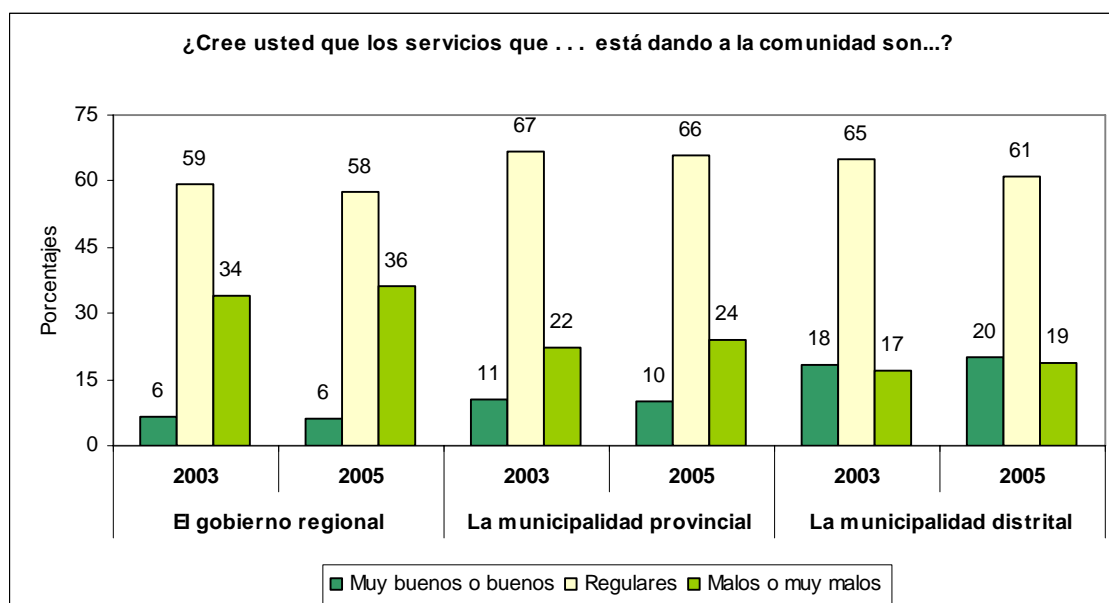
La percepción de la calidad de los servicios que brindan los gobiernos subnacionales distritales es similar a la encontrada en el 2003. Si bien se observa un ligero aumento en el caso de la municipalidad distrital, entre los que creen que los servicios son muy buenos o buenos, este es marginal dados los márgenes de error de la muestra con la que trabajamos. En el caso del gobierno regional, 6.4 por ciento cree que los servicios que brinda esta instancia son muy buenos o buenos (era 6% en el 2003). Este porcentaje era de 10.6 por ciento para la Municipalidad provincial y ahora es 10 por ciento. En el caso de la municipalidad distrital el porcentaje era 18.3 y ahora es 19.9 por ciento.

**Cuadro 29**  
**Percepción sobre la calidad de los servicios que brinda el gobierno subnacional**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

<b>Cree que los servicios que ... está dando a la comunidad son muy buenos, buenos, regulares, malos o muy malos?</b>	<b>El Gobierno Regional</b>	<b>La Municipalidad Provincial</b>	<b>La Municipalidad Distrital</b>
Muy buenos o buenos	6.0	10.0	19.9
Regulares	57.6	65.9	61.2
Malos o muy malos	36.3	24.1	18.9
Total	100.0	100.0	100.0
Base	2505	2641	1610

En el siguiente gráfico podemos observar la similitud entre los dos años de estudio, 2003 y 2005. Se observa una ligera disminución de los promedios para el presente año, aunque el caso de la municipalidad distrital se mantiene prácticamente igual.

**Gráfico 22**  
**Percepción sobre la calidad de los servicios que brinda el gobierno subnacional**  
**2003-2005**  
**(Porcentajes válidos)**



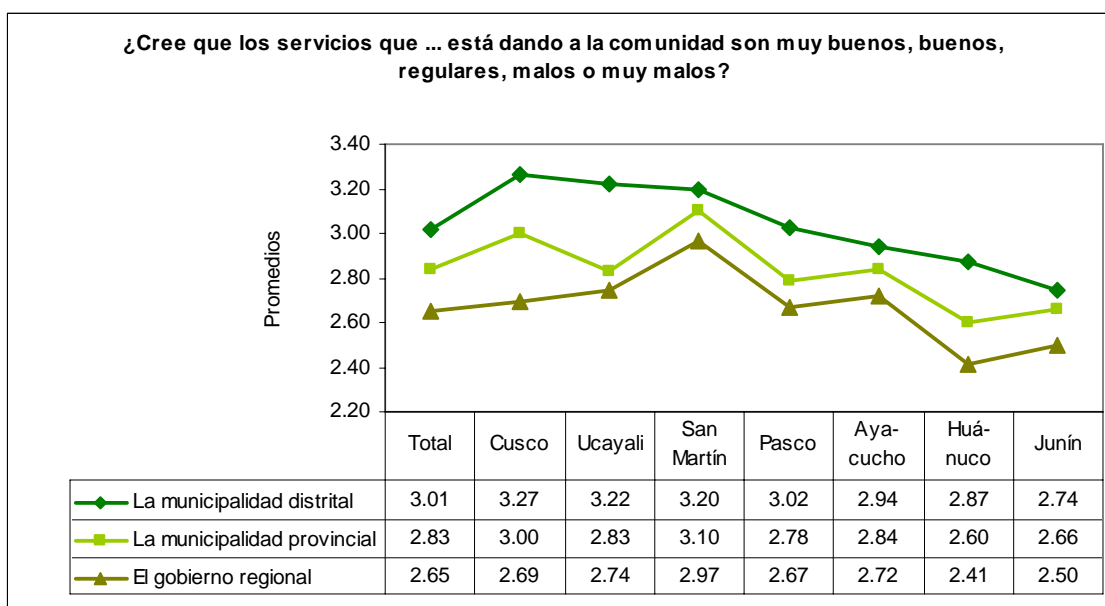
En 2003 fue la región de Ucayali la que registraba el porcentaje más alto de opinión favorable con respecto a los servicios que brinda el gobierno regional, con 20 por ciento. Este año en cambio, es San Martín la región que registra el mejor porcentaje y podemos ver que en Huánuco es donde se encuentra la opinión más desfavorable. En el caso de la municipalidad provincial igualmente San Martín tiene el mayor porcentaje de quienes afirman que los servicios son muy buenos o buenos. En cuanto a la municipalidad distrital, Cusco lleva una mayor ventaja, seguido de Ucayali. El mayor descontento con los servicios tanto del gobierno regional como de la municipalidad provincial y distrital se da en Huánuco.

**Cuadro 30**  
**Percepción de la calidad de los servicios recibidos según departamento**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Cree que los servicios que ..... está dando a la comunidad son....?		Aya-cucho	Cusco	Huá-nuco	Ju-nín	Pas-co	San Martín	Uca-yali	To-tal
<b>El Gobierno Regional</b>	Muy buenos o buenos	6.1	5.0	1.5	3.9	5.6	<b>12.9</b>	<b>10.0</b>	6.0
	Regulares	66.1	65.4	42.4	47.5	57.1	72.4	57.7	57.6
	Malos o muy malos	27.8	29.6	<b>56.2</b>	48.6	37.3	14.7	32.4	36.3
<b>La Municipalidad Provincial</b>	Muy buenos o buenos	11.0	<b>13.0</b>	5.4	5.4	7.2	<b>17.2</b>	9.5	10.0
	Regulares	67.5	74.5	54.4	58.4	64.0	75.5	66.5	65.9
	Malos o muy malos	21.6	12.5	<b>40.2</b>	36.1	28.8	7.3	24.0	24.1
<b>La Municipalidad Distrital</b>	Muy buenos o buenos	15.7	<b>33.5</b>	19.8	6.9	16.1	20.9	<b>31.9</b>	19.9
	Regulares	62.2	55.8	48.8	63.6	68.8	75.5	58.3	61.2
	Malos o muy malos	22.0	10.7	<b>31.3</b>	29.6	15.1	3.6	9.7	18.9

El promedio de percepción de calidad de los servicios brindados por el gobierno regional es mayor entre los que tienen un mejor nivel socioeconómico, un mayor nivel educativo, los que viven en áreas urbanas y los que tienen castellano como lengua materna. En el caso de los servicios de la municipalidad provincial, el promedio está relacionado con las mismas variables, excepto lengua materna. Y en el caso de la municipalidad distrital, sólo la variable lengua materna muestra una clara relación estadística y el mejor promedio corresponde a los que tienen el quechua como lengua materna.

**Gráfico 23**  
**Promedio de la escala de calidad de servicios que brindan los gobiernos subnacionales según departamentos, 2005**  
**(Escala de 1 a 5)**



### 4.3 PERCEPCIÓN DEL TRATO QUE BRINDAN LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

En el caso de la percepción del trato recibido ha aumentado el número de casos en los que el encuestado ha ido –él o sus vecinos- ha realizar un trámite tanto en el gobierno regional como en la municipalidad provincial y distrital. Sin embargo, la opinión sobre el trato recibido en las tres instancias de gobierno es menos favorable que hace un par de años, aunque en el caso de la municipalidad distrital la disminución ha sido menor, tal como se puede observar en el siguiente cuadro.

**Cuadro 32**  
**¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido a ...**  
**para hacer algún trámite?**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

<b>2003</b>	<b>Gobierno regional</b>		<b>Municipalidad provincial</b>		<b>Municipalidad distrital</b>	
Muy bien o bien	19.7	29.9	26.2	49.6	32.7	66.7
Regular	46.8		56.4		55.1	
Mal o muy mal	33.5		17.4		12.2	
	100		100		100	
Total de respuestas	838		1392		1130	
No precisa	172	70.1	127	50.4	57	33.3
Nunca ha ido a hacer un trámite	1796		1287		507	
Total no respuesta	1968		1414		564	
Muestra total	2806		2806		1694	

<b>2005</b>	<b>Gobierno regional</b>		<b>Municipalidad provincial</b>		<b>Municipalidad distrital</b>	
Muy bien o bien	8.7	37.6	18.6	59.6	32.4	75.4
Regular	56.1		58.3		52.0	
Mal o muy mal	35.2		23.1		15.6	
	100.0		100.0		100.0	
Total de respuestas	1055.0		1674		1281	
No precisa	191	62.4	141	40.4	158	24.6
Nunca ha ido a hacer un trámite	1562		993		347	
Total no respuesta	1753		1134		419	
Muestra total	2808		2808		1700	

Como hemos mencionado anteriormente, el porcentaje de encuestados que fueron a hacer un trámite al gobierno regional aumentó con respecto al 2003 (de 30 a 38%), y si en ese año el porcentaje más alto se encontraba en Ucayali (52%), en este año el porcentaje más alto está en Pasco (67%). En general, es el departamento de Pasco donde encontramos el porcentaje más alto de encuestados que afirman haber ido a a los diferentes gobiernos subnacionales a hacer un trámite. Sin embargo, lo que encontramos es que es San Martín el departamento que tiene un mayor porcentaje de ciudadanos que opinan que los trataron bien o muy bien.

**Cuadro 33**  
**Percepción del trato recibido en los gobiernos subnacionales según departamento**  
**para hacer algún trámite?**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

¿Cómo considera que le han tratado a usted o a sus vecinos cuando han ido a .... para hacer algún trámite?		Aya- cucho	Cus- co	Huá- nuco	Ju- nín	Pas- co	San Martín	Uca- yali	To- tal
<b>El Gobierno Regional</b>	Muy bien o bien	<b>7.8</b>	<b>11.7</b>	<b>3.5</b>	<b>4.6</b>	<b>4.5</b>	<b>18.6</b>	<b>12.6</b>	<b>7.8</b>
	Regular	71.4	51.5	39.7	56.8	53.9	71.2	60.4	71.4
	Mal o muy mal	20.8	36.8	56.7	38.6	41.6	10.2	27.0	20.8
% que ha ido a hacer un trámite		27.7	37.9	32.6	43.1	<b>67.4</b>	27.3	43.9	27.7
<b>La Municipalidad Provincial</b>	Muy bien o bien	<b>24.6</b>	<b>22.1</b>	<b>6.6</b>	<b>6.2</b>	<b>10.5</b>	<b>48.0</b>	<b>21.2</b>	<b>24.6</b>
	Regular	61.1	59.7	52.2	63.9	58.1	48.4	60.3	61.1
	Mal o muy mal	14.3	18.2	41.2	29.9	31.4	3.7	18.6	14.3
% que ha ido a hacer un trámite		45.3	52.3	52.3	74.7	<b>79.5</b>	56.8	61.7	45.3
<b>La Municipalidad Distrital</b>	Muy bien o bien	<b>40.0</b>	<b>44.2</b>	<b>25.0</b>	<b>11.5</b>	<b>21.2</b>	<b>57.2</b>	<b>50.9</b>	<b>40.0</b>
	Regular	47.5	46.3	50.0	63.4	64.7	40.4	40.0	47.5
	Mal o muy mal	12.5	9.5	25.0	25.1	14.1	2.4	9.1	12.5
% que ha ido a hacer un trámite		54.1	71.5	69.6	83.3	<b>86.7</b>	80.9	75.3	54.1

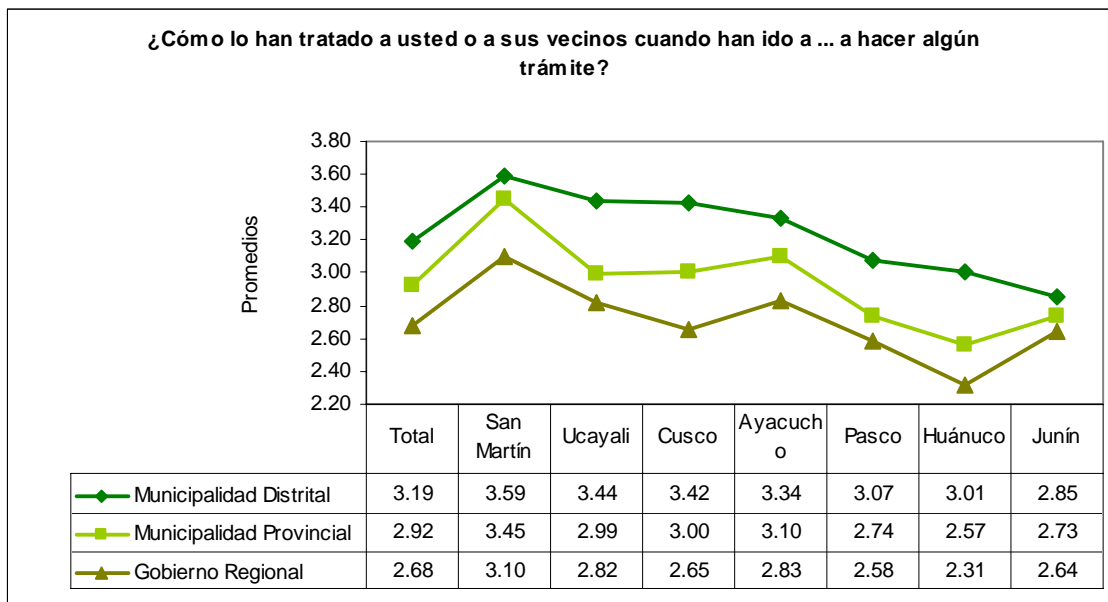
Los que afirman que han ido a hacer un trámite al gobierno regional son en mayor medida los que viven en las zonas donde PRODES interviene desde el 2004, los que tienen un nivel socioeconómico medio o alto, los que tienen mayor nivel educativo, los que viven en áreas urbanas y los hombres.

En el caso de la municipalidad provincial y distrital los que van a hacer trámites, son en mayor medida, los de mejor nivel socioeconómico, mayor nivel educativo, los habitantes de zonas urbanas, los que tienen como lengua materna el castellano y las personas que están entre los 35 y 44 años. Sólo en el caso de la municipalidad provincial, hay una fuerte relación entre los que viven en la capital de distrito y el hacer trámites en la municipalidad provincial. Los que van a hacer trámites son en su mayoría hombres, esto es más fuerte en el caso de la municipalidad provincial, en el caso de la municipalidad distrital, la diferencia es menor (77% de los hombres con respecto al 74% de las mujeres).

Cabe destacar que los encuestados del departamento de San Martín son los que en mayor porcentaje señalan haber recibido un buen trato en todas las instancias de gobierno sobre las que fueron consultadas. Si bien el mayor porcentaje de encuestados en dicho departamento señala que fue bien atendido en el municipio distrital, es en los niveles provinciales y regionales donde las respuestas de los encuestados en San Martín aparecen como muy diferentes a las respuestas obtenidas en los demás departamentos.

Si comparamos los promedios para cada una de las instancias de gobierno, entre los dos años de la encuesta, observamos una clara disminución de la percepción favorable sobre el trato recibido, aunque, como mencionamos anteriormente, en el caso de la municipalidad distrital, esta disminución no resulta significativa.

**Gráfico 24**  
**Promedio de la escala de trato que brindan los gobiernos subnacionales según departamentos**  
**2005**  
**(Escala de 1 a 5)**



#### 4.4. CONFIANZA EN LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

En cuanto a la confianza que tiene la población entre diferentes instituciones estatales y de la sociedad civil, encontramos que la radio y la televisión, junto con la universidad continúan encabezando la lista de instituciones en las que más confían los encuestados. Si tomamos los datos de la encuesta de la ENAHO del 2001<sup>28</sup> vemos que el orden de las instituciones en términos de la confianza que despiertan en los ciudadanos, se mantiene en estas siete regiones. Dentro las instancias de gobierno subnacional, la confianza en la municipalidad distrital es mayor que la confianza en la provincial y que en el gobierno regional. Como en casi todos los estudios relativos a la confianza en instituciones, el Congreso y el Poder Judicial son las instancias que tienen un menor nivel de confianza. Como se muestra en el siguiente cuadro, prácticamente no hay diferencias entre los resultados obtenidos para el 2003 y 2005, salvo quizá en el caso del Congreso y la Defensoría que registran las mayores variaciones hacia un menor nivel de confianza. En todo caso, un dato importante que se observa en todos los casos es que hay un mayor número de personas que responden a la pregunta.

<sup>28</sup> Las preguntas de confianza en instituciones se tomaron de manera similar a la que se aplicó en el módulo de gobernabilidad de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), del IV trimestre del 2001.

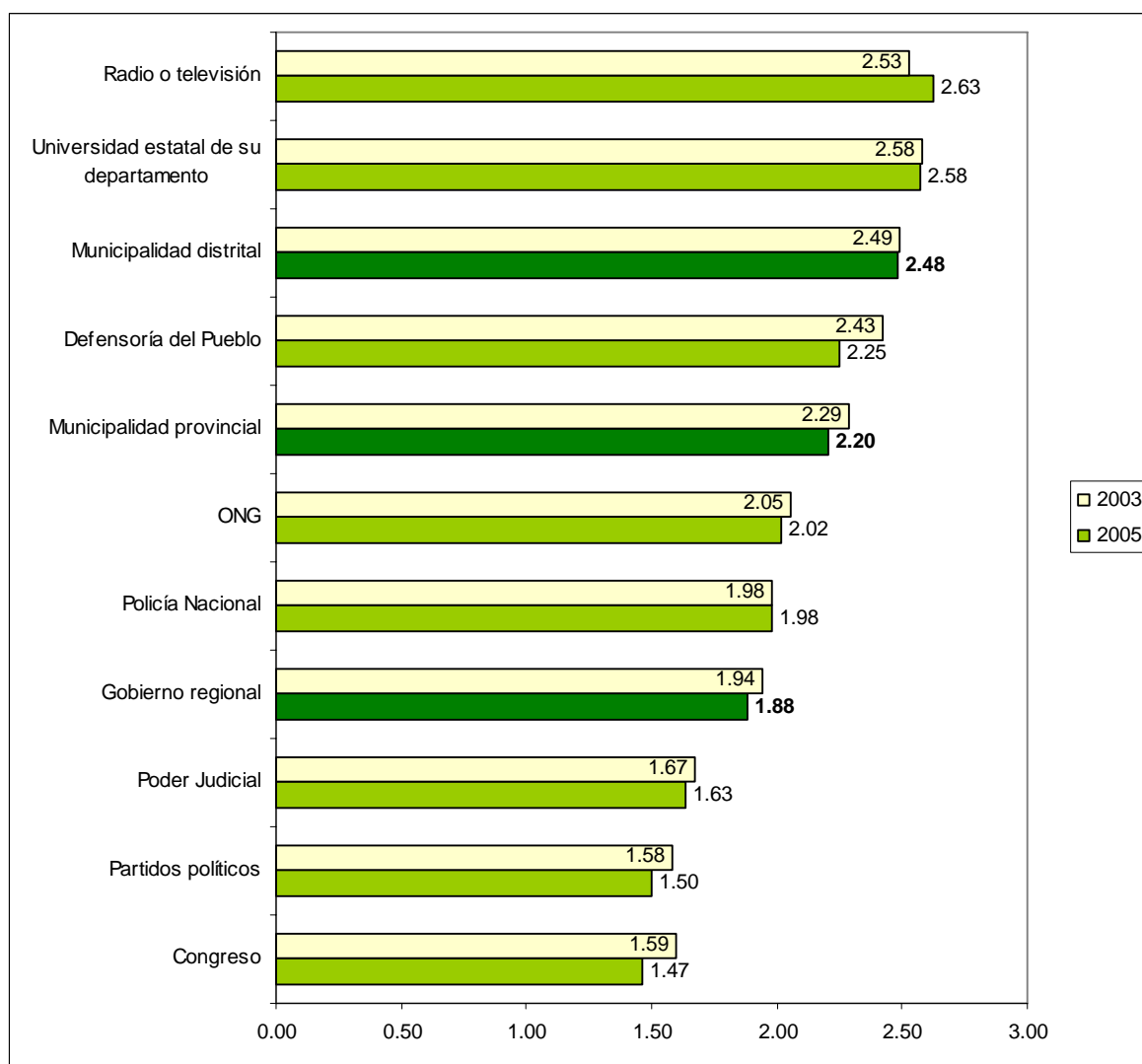
**Cuadro 34**  
**Confianza en instituciones estatales e instituciones de la sociedad civil (2001 – 2005)**  
**(Escala de 1 a 4)**

¿Tiene confianza en....?	2001	2003		2005	
	Promedio	Promedio	Casos válidos	Promedio	Casos válidos
La municipalidad distrital <sup>29</sup>	2.35	2.49	1655	2.48	1663
La municipalidad provincial		2.29	2690	2.20	2718
El gobierno regional <sup>30</sup>	2.03	1.94	2544	1.88	2673
El Poder Judicial	1.97	1.67	2568	1.63	2577
El Congreso	1.85	1.59	2589	1.47	2591
La Defensoría del Pueblo	2.36	2.43	2323	2.25	2469
La Policía Nacional	2.09	1.98	2679	1.98	2709
La universidad estatal		2.58	2343	2.58	2488
La radio o televisión	2.56	2.53	2606	2.63	2677
Las ONG		2.05	1932	2.02	2273
Los partidos políticos	1.73	1.58	2573	1.50	2605

<sup>29</sup> En la ENAHO se pregunta por la Municipalidad en general, sin distinguir entre municipalidad provincial y distrital.

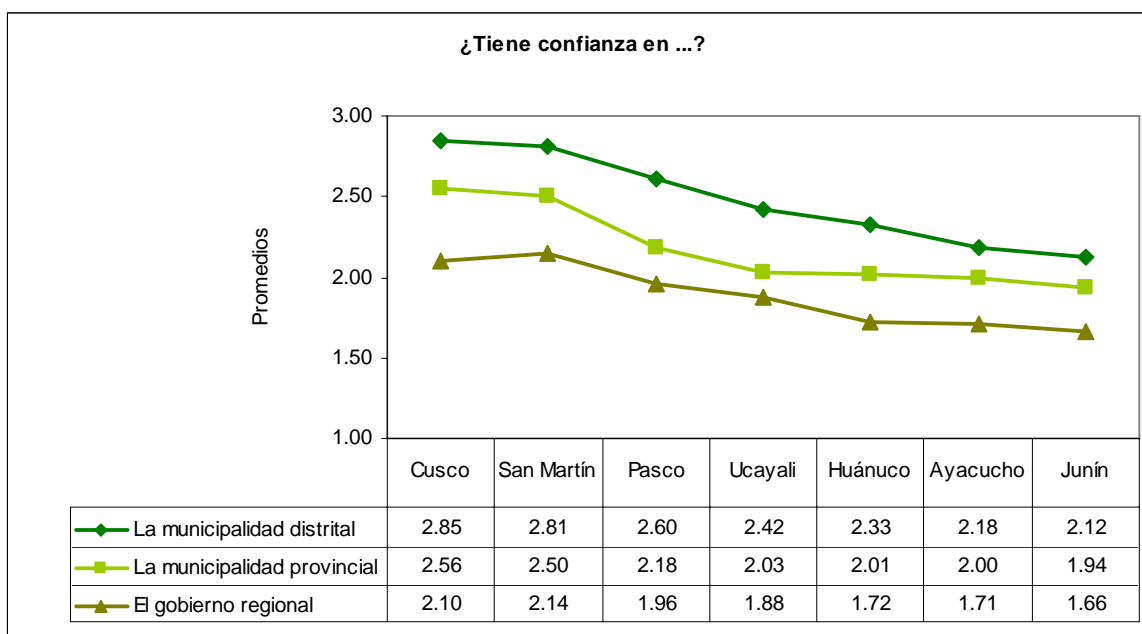
<sup>30</sup> Los datos se refieren al Consejo Transitorio de Administración Regional (CTAR).

**Gráfico 25**  
**Promedios de la escala de confianza en instituciones estatales e instituciones de la sociedad civil**  
**2003 - 2005**  
**(Escala de 1 a 4)**



Se observan diferencias importantes en los promedios de confianza por departamentos para cada una de estas instancias subnacionales. Los mejores promedios se encuentran en San Martín y los más bajos en el departamento de Junín. Pero no es sólo el departamento lo que marca la diferencia en la confianza sino también la confianza interpersonal. En los tres casos, mientras mayor es la confianza interpersonal, mayor es la confianza en los gobiernos subnacionales, por ejemplo, entre los que piensan que la gente de su barrio es muy confiable el promedio de confianza en la municipalidad distrital aumenta a 2.92 (el promedio es 2.85). De la misma manera, entre quienes han ido a hacer un trámite –se han acercado- al gobierno subnacional, son también los que más confían en él, así como los que afirman que el gobierno subnacional sí ha rendido cuentas de su gestión.

**Gráfico 26**  
**Promedio de la escala de confianza en los gobiernos subnacionales, según departamentos**  
**2005**  
**(Escala de 1 a 4)**



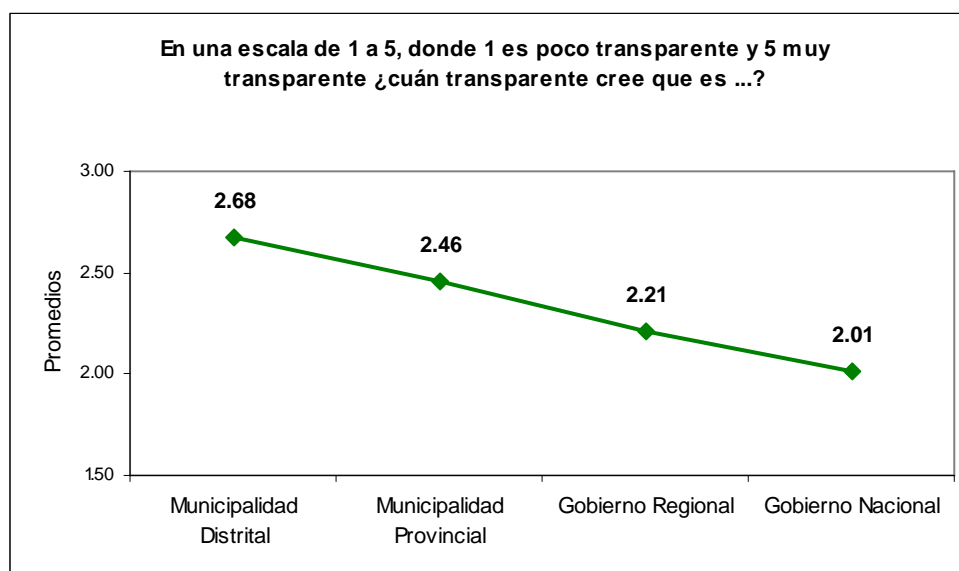
#### 4.5. PERCEPCIÓN DE LA TRANSPARENCIA DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

En la encuesta del 2005 incluimos una pregunta sobre la percepción de la transparencia de cada uno de los gobiernos subnacionales, que fue medida en una escala de 1 a 5, donde 1 es poco transparente y 5 muy transparente. Esta pregunta se hizo también para el caso del gobierno nacional. Lo que encontramos es que la percepción de la transparencia en ningún caso supera el punto medio de la escala, que es 3, y que el promedio va decreciendo a medida que se habla de una instancia de gobierno mayor. Es decir, la municipalidad distrital presenta el mejor promedio: 2.68, frente a un 2.01 del gobierno nacional, tal como se puede ver en el siguiente cuadro y respectivo gráfico.

**Cuadro 35**  
**Promedio de la escala de transparencia de los gobiernos subnacionales 2005**

En una escala de 1 a 5, donde 1 es poco transparente y 5 muy transparente, ¿cuán transparente cree que es ...?	Promedio	Casos Válidos
Municipalidad Distrital	2.68	1528
Municipalidad Provincial	2.46	2494
Gobierno Regional	2.21	2391
Gobierno Nacional	2.01	2424

**Gráfico 27**  
**Promedio de la escala de transparencia de los gobiernos subnacionales**  
**2005**  
**(Escala de 1 a 5)**

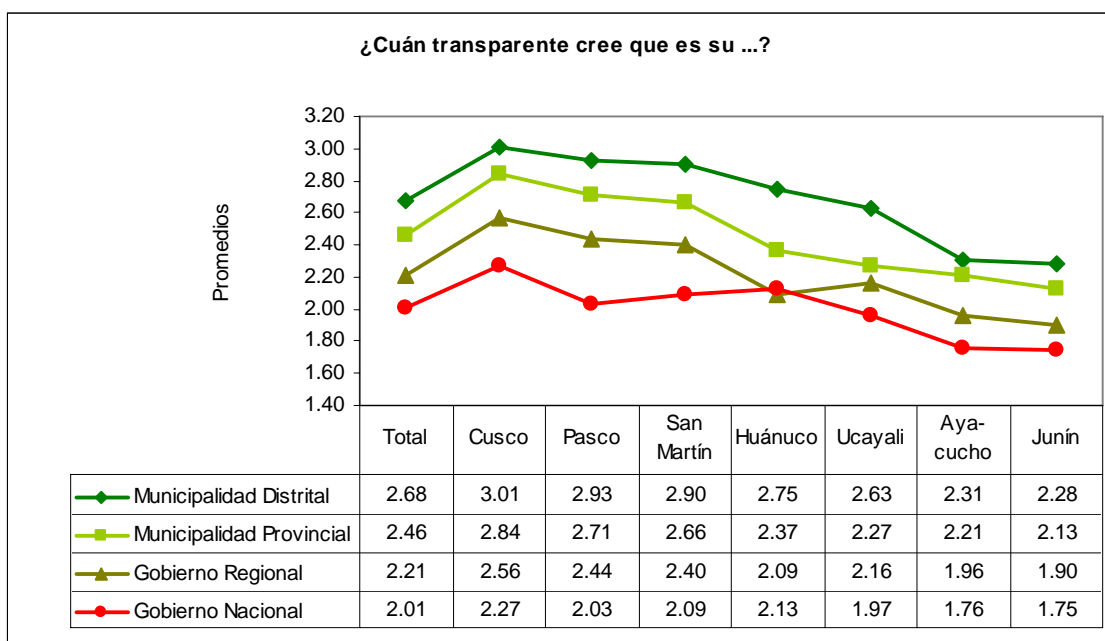


La percepción más positiva de transparencia de las municipalidades distritales se da entre aquellos que han hecho algún trámite en la municipalidad –al margen de su evaluación de cómo lo han tratado-, los que viven en el área rural, y los que tienen una mayor confianza interpersonal. Si el promedio en general es 2.68, entre los que tienen mucha confianza en sus vecinos el promedio aumenta a 2.95.

En el caso de la municipalidad distrital la percepción de transparencia también está asociada positivamente con la confianza interpersonal, pero además con un mayor nivel educativo y un nivel socioeconómico más alto, el hecho de haber realizado algún trámite no es una variable estadísticamente significativa, a diferencia de las municipalidades distritales y a diferencia de los gobiernos regionales donde ésta sí cobra importancia. De igual manera, la confianza interpersonal es importante cuando se habla de transparencia del gobierno regional, al igual que la educación y el nivel socioeconómico y en este caso, el promedio entre los encuestados que viven en las áreas donde PRODES interviene desde 2004 es mayor.

La percepción más positiva de transparencia de los gobiernos subnacionales y del gobierno nacional también, se da en el departamento de Cusco. En Ayacucho encontramos el menor promedio para la instancia distrital y en Junín para la provincial. El gobierno regional, así como el nacional encuentra mayores críticos a su transparencia en los departamentos de Ayacucho y Junín.

**Gráfico 28**  
**Promedio de la escala de transparencia de los gobiernos subnacionales según departamentos,**  
**2005**  
**(Escala de 1 a 5)**



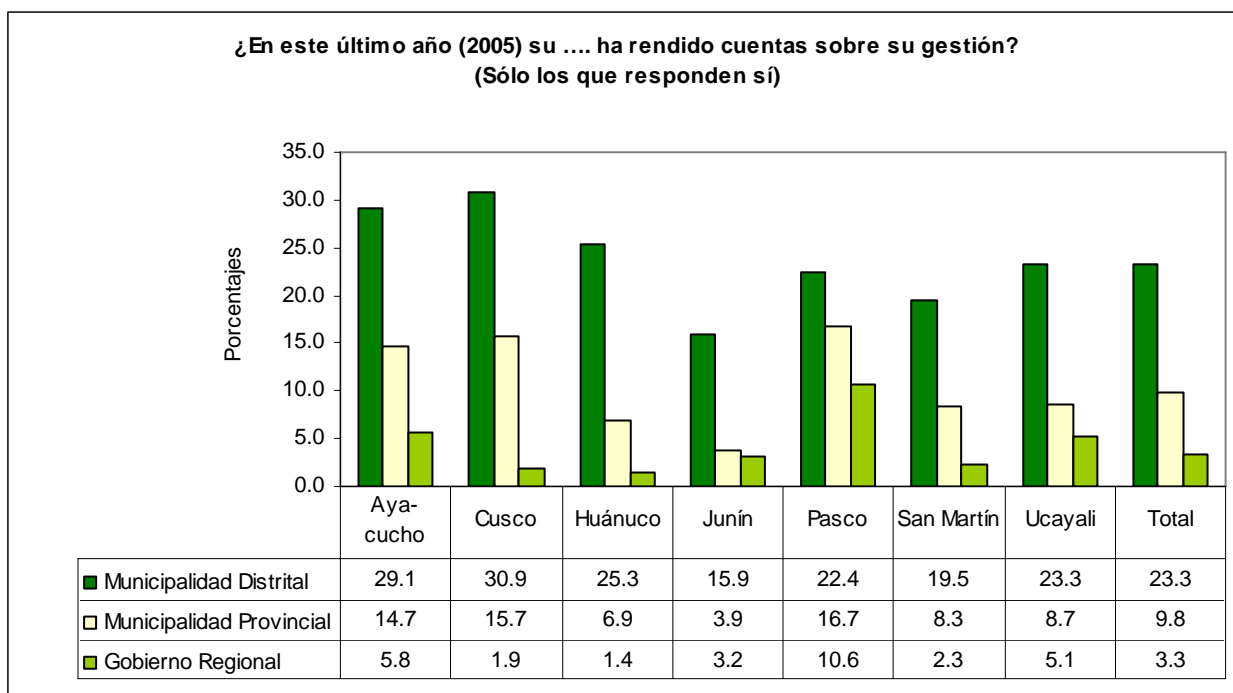
La percepción que los gobiernos subnacionales están rindiendo cuentas -mecanismo que acompaña la transparencia de una gestión- ha aumentado ligeramente para el caso de la municipalidad provincial y distrital y ha disminuido ligeramente en el caso del gobierno regional.

**Cuadro 36**  
**Rendición de cuentas por parte de los gobiernos subnacionales**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

¿En este último año su .... ha rendido cuentas sobre su gestión a los ciudadanos?	Gobierno Regional		Municipalidad Provincial		Municipalidad Distrital	
	2003	2005	2003	2005	2003	2005
Sí	4.2	3.3	7.9	9.8	22.0	23.3
No	64.5	70.7	64.5	67.5	57.9	60.9
No sabe / no contesta	31.3	26.0	27.6	22.8	20.1	15.8
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Base	2806	2808	2806	2808	1694	1700

Si observamos la distribución de la percepción de la rendición de cuentas por departamentos, tenemos a Pasco con el porcentaje más alto y Huánuco con el más bajo, en Pasco también es comparativamente alto el porcentaje de los que creen que la municipalidad provincial sí ha rendido cuentas de su gestión. Ayacucho y Cusco son los departamentos donde hay un mayor porcentaje de encuestados que afirman que su municipalidad distrital sí ha rendido cuentas de su gestión.

**Gráfico 29**  
**Porcentaje de percepción de rendición de cuentas por parte de los gobiernos subnacionales**  
**según departamentos**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**



Entre aquellos que dicen que sus gobiernos subnacionales han rendido cuentas de su gestión, mejoran los promedios de transparencia que se les da a los gobiernos subnacionales. Por ejemplo, si el promedio de transparencia de la municipalidad distrital es 2.68, éste aumenta a 3.10 entre quienes afirman que su municipalidad ha rendido cuentas de su gestión.

#### **4.6. INDICADOR DE LA CAPACIDAD DE RESPUESTA DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES**

Teniendo en cuenta, los diferentes indicadores de los gobiernos subnacionales que hemos visto a lo largo del informe hemos elaborado un indicador de cada uno de los gobiernos subnacionales tomando en cuenta las siguientes variables<sup>31</sup>:

Receptividad (escala de 1 a 5)

Servicios (escala de 1 a 5)

Transparencia (escala de 1 a 5)

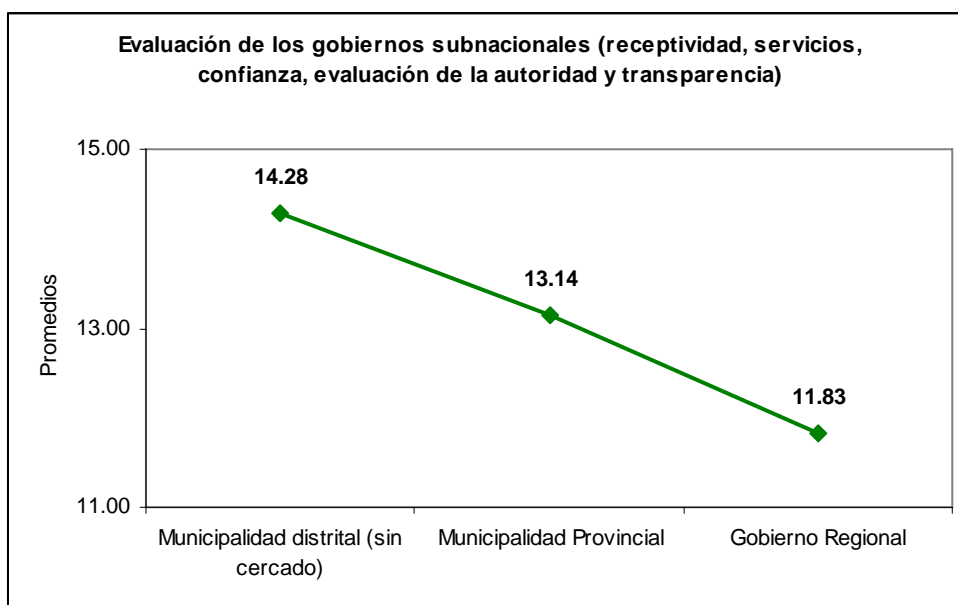
Confianza (escala de 1 a 4)

Evaluación de la autoridad subnacional (escala de 1 a 5).

<sup>31</sup> No se ha tomado en cuenta la variable referida al trato porque tiene pocos casos válidos. Este indicador no se puede realizar para los datos del 2003 porque en ese año no se incluyó la pregunta sobre transparencia.

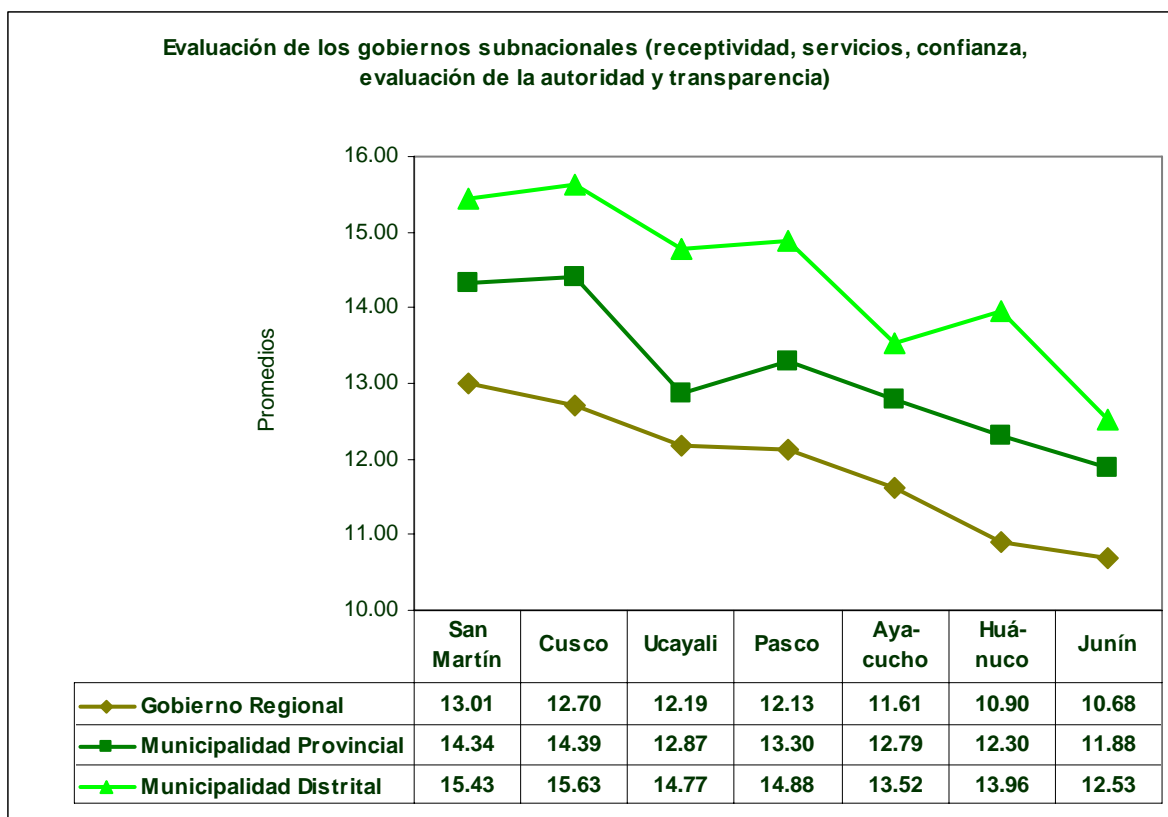
El resultado es una escala cuyo menor valor es 5 y cuyo mayor valor sería 24. El punto medio se ubicaría entonces, entre los valores 14 y 15 y lo que observamos es que tal como se dio en los indicadores individuales, hay una clara diferencia favorable a las municipalidades distritales frente a los otros gobiernos subnacionales, pero en ningún caso se llega a superar el punto medio de la escala.

**Gráfico 30**  
**Promedio de la escala de evaluación de los gobiernos subnacionales**  
**2005**  
**(Escala de 5 a 24)**



Si vemos esta escala resumen por departamentos, encontramos una clara diferencia por departamentos, Cusco y San Martín son los que tienen los mejores promedios para los tres gobiernos subnacionales, y Huánuco y Junín los promedios más bajos, aunque para el caso de la municipalidad distrital Ayacucho presenta un menor promedio que Huánuco.

**Gráfico 31**  
**Promedio de la escala de evaluación de los gobiernos subnacionales según departamentos**  
**2005**  
**(Escala de 5 a 24)**



Hemos realizado un análisis de regresión<sup>32</sup> para cada uno de los indicadores, tomando en cuenta las variables sociodemográficas (sexo, edad, educación, nivel socioeconómico, lengua materna, área y departamento); las mejoras en la localidad, los logros de la descentralización y la situación económica local y familia; la evaluación del trabajo del presidente Toledo y las preguntas relativas a rendición de cuentas, convocatoria a los ciudadanos y realización de trámites en el gobierno subnacional<sup>33</sup>.

<sup>32</sup> El análisis de regresión es la técnica estadística que nos permite determinar la contribución específica de una variable independiente sobre la variable dependiente cuando se mantienen constantes las otras variables independientes del modelo.

<sup>33</sup> Para realizar las regresiones, hemos recodificado algunas variables y otras las hemos tomado sin agrupar en categorías. En la variable sexo asignamos un valor de cero a las mujeres, y de uno a los hombres. Para la variable edad hemos tomado en cuenta la variable que emplea los datos simples de años cumplidos, sin agruparlos en rangos de edad. En el caso de educación hemos tomado en cuenta la variable de número de años de educación aprobados y no el nivel educativo. En nivel socioeconómico tenemos las categorías en el orden de menor a mayor nivel. En el caso de lengua materna, asignamos un valor de 0 para aquellos cuyo idioma materno es el quechua, aymara u otro idioma nativo, y 1 para los que tienen el castellano como lengua materna. Para área de residencia asignamos valor 0 a los que viven en zonas rurales y 1 a los que viven en zonas urbanas. En zona de intervención de PRODES, dimos valor 0 a las áreas en las que PRODES interviene desde 2004 y valor 1 a las áreas donde interviene desde 2003. Por último, en la variable departamento, hemos

Los cuadros de las regresiones los presentamos en un anexo al final del informe. Lo que queremos resaltar a partir de este análisis son las variables significativas que tienen incidencia en la evaluación de los ciudadanos de sus gobiernos subnacionales.

**Cuadro**  
**VARIABLES SIGNIFICATIVAS PARA LOS INDICADORES DE EVALUACIÓN DE LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES, SEGÚN PESO EN EL ANÁLISIS DE REGRESIÓN 2005**

<b>Gob. Regional</b>	<b>M. Provincial</b>	<b>M. Distrital</b>
Evaluación del trabajo del presidente Toledo	La M. Provincial ha rendido cuentas	La M. Distrital ha rendido cuentas
Departamento (referendum)	Departamento (referendum)	Ha sido convocado a una reunión
Zona de intervención PRODES	Evaluación del trabajo del presidente Toledo	Ha hecho un trámite
El gobierno regional ha rendido cuentas	Zona de intervención PRODES	Confianza interpersonal
Ha hecho un trámite	La cantidad y calidad de obras ha mejorado	Lengua materna
Los programas alimentarios han mejorado	Confianza interpersonal	Departamento (referendum)
Confianza interpersonal	Ha sido convocado a una reunión	No esta mejorando el bienestar económico
La salud ha mejorado	Los programas alimentarios han mejorado	La descentralización ha mejorado la participación ciudadana
Edad	Ha hecho un trámite	
	Educación ha mejorado	

En primer lugar veremos las variables comunes a los tres indicadores (regional, provincial y distrital).

<b>Gob. Regional, M. Provincial y M. Distrital</b>	<b>Gob. Regional y M. Provincial</b>	<b>M. Provincial y M. Distrital</b>
Departamento (referendum)	Evaluación del trabajo del presidente Toledo	Ha sido convocado a una reunión
El gob. subnacional ha rendido cuentas	Zona de intervención PRODES	
Ha hecho un trámite	Los programas alimentarios han mejorado	
Confianza interpersonal		

Entre las variables sociodemográficas sólo aparece como significativa el departamento, especialmente si se toma el departamento dividido entre aquellos que tuvieron referéndum y aquellos que no<sup>34</sup>. Esta variable es más importante en el caso del gobierno regional y provincial y no tanto en el distrital.

Un tema importantísimo, está relacionado con el conocimiento cercano que se tenga de ellos la transparencia en la gestión de los gobiernos subnacionales: las variables de rendición de cuentas y la realización de trámites aparecen como significativas en cada

---

asignado valor 1 a aquellos departamentos donde no hubo referéndum y 0 a aquellos donde sí hubo referéndum.

<sup>34</sup> Si se toma el departamento por sí solo, sin un orden sólo resulta ser significativo para el indicador de gobierno regional y municipalidad provincial, mas no en la distrital.

uno de los tres indicadores y la rendición de cuentas es la primera variable en importancia para el caso de las municipalidades.

La mayor confianza interpersonal también es común a los tres indicadores, aunque su importancia es mayor en el caso de la municipalidad distrital y menor en el del gobierno regional

Para los indicadores de gobierno regional y provincial son importantes la evaluación del presidente Toledo y el área de intervención de PRODES, la mejor evaluación se da en las zonas donde PRODES interviene desde 2004. Y también es importante el hecho de que los programas alimentarios hayan mejorado en la localidad<sup>35</sup>. Como se puede ver en el anexo 5, para la evaluación del gobierno regional pesa muchísimo la evaluación que se tenga del presidente Toledo, variable que si bien es importante para la municipalidad provincial, no tiene el mayor peso (como sí, la rendición de cuentas).

En el caso de las municipalidades, tanto provinciales como distritales, una variable común es la convocatoria a reuniones. Es decir si el encuestado fue convocado a una reunión tendrá una mejor evaluación de sus municipalidades, al margen de que haya ido o no a la reunión.

Y por último, las variables que sólo son significativas para uno de los indicadores. En el caso del gobierno regional la evaluación se ve influida por el hecho de las mejoras en la salud que se perciban a nivel local. En la municipalidad, es la cantidad y la calidad de obras así como la educación. Y, lo interesante, en el caso de la municipalidad distrital, es que no influye ningún logro material en el indicador. Es importante una mayor participación ciudadana y, si vemos el análisis de regresión, encontramos que si bien es significativa la variable de mejora del bienestar económico, ésta tiene un signo negativo. Y tenemos el caso de la lengua materna, que también tiene un signo negativo lo que quiere decir que la evaluación es mejor entre los que tienen como lengua materna el quechua.

La evaluación entonces, parece no depender tanto de cuántos recursos económicos tengan los gobiernos subnacionales, de las obras que se hayan hecho sino de su disposición a involucrar a los ciudadanos en prácticas de buen gobierno, donde se mejora los servicios, pero se rinde cuenta del presupuesto que se tiene y de lo que se hace con él.

---

<sup>35</sup> Inicialmente hicimos un modelo de regresión incluyendo una variable resumen de mejoras en la localidad, sin embargo, decidimos incluir en el análisis estas mejoras por separado para ver cuáles tenían un mayor peso o importancia en el análisis.

## 5. ACTITUDES HACIA LA DESCENTRALIZACIÓN

### 5.1. PERCEPCIÓN DESCENTRALISTA

Al igual que en el 2003 se pidió a los encuestados identificar cuán descentralistas se autopercebían ellos mismos y cuán descentralistas consideraban a determinadas instancias estatales. La pregunta se hizo en una escala de 1 a 5 (donde 1 era nada descentralista y 5 muy descentralista). Para hacer la comparación entre la autopercepción personal y las instancias estatales, hemos considerado los promedios de la escala<sup>36</sup>. Los resultados se presentan en el siguiente cuadro, donde se aprecia que los encuestados se consideran en promedio más descentralistas que las distintas instituciones sobre las que fueron consultados. Si bien los promedios son bastante similares es interesante notar que los Ministerios de Salud y Educación son percibidos como más descentralistas que el gobierno regional.

**Cuadro 37**  
**Autopercepción descentralista**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

<b>En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada descentralista y 5 muy descentralista...</b>	<b>Casos válidos</b>	<b>Casos que no responden</b>	<b>Promedio</b>
¿Dónde se ubicaría a usted mismo?	2237	571	2.87
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital?	2249	559	2.62
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital? (sin cercado)	1337	363	2.65
¿Dónde ubicaría a su municipalidad provincial?	2261	547	2.54
¿Dónde ubicaría a su gobierno regional?	2226	582	2.39
¿Dónde ubicaría al gobierno actual?	2223	585	2.22
¿Dónde ubicaría al Ministerio de Salud?	2114	694	2.42
¿Dónde ubicaría al Ministerio de Educación?	2123	685	2.42

En el siguiente cuadro se presenta la comparación de los resultados obtenidos en el 2005 con los obtenidos en el 2003. Como puede observarse, los resultados se mantienen similares a los obtenidos en el 2003, con la salvedad de la pregunta sobre autopercepción<sup>37</sup>. Es decir, en el 2005 el promedio para la pregunta sobre ¿dónde se ubicaría a usted mismo? es menor que en el 2003<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> La escala se construye sobre la base de promedios simples de los valores de las respuestas (valores entre 1 y 5). Mientras mayor el valor obtenido más descentralista la percepción.

<sup>37</sup> Es decir las diferencias registradas no permiten afirmar que dichos valores sean estadísticamente distintos.

<sup>38</sup> La diferencia entre el resultado del 2003 y 2005 en esta pregunta es significativamente distinta, al 95 por ciento de confianza (en base a prueba t de diferencia de medias).

**Cuadro 38**  
**Autopercepción descentralista**  
**2003 – 2005**  
**(Promedios. Escala de 1 a 5)**

¿En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada descentralista y 5 muy descentralista,	Promedio 2003	Promedio 2005
¿Dónde se ubicaría a usted mismo?	3.01	2.87
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital?	2.64	2.62
¿Dónde ubicaría a su municipalidad distrital? (sin cercado)	2.65	2.65
¿Dónde ubicaría a su municipalidad provincial?	2.53	2.54
¿Dónde ubicaría a su gobierno regional?	2.33	2.39
¿Dónde ubicaría al gobierno actual?	2.27	2.22

La diferencia en la autopercepción sobre cuán descentralista se considera el encuestado entre el 2003 y 2005 se explica principalmente por una significativa reducción en quienes se consideran muy descentralistas y un incremento en quienes se consideran nada o poco descentralistas, como veremos a continuación. Sin embargo, la diferencia mayor en la respuesta a esta pregunta está concentrada en los encuestados del departamento de Junín, donde el 49 por ciento se considera nada o poco descentralista (ver Cuadro siguiente). Al analizar los promedios registrados en los cuadros anteriores sin considerar los casos de Junín, encontramos que si bien el promedio de autopercepción baja (se ubica en 2.98), éste no resulta estadísticamente distinto al obtenido para la misma población en el 2003 (que ubicó el promedio en 3.0)<sup>39</sup>. Es decir, el desencanto frente a la descentralización que se lee en los cuadros anteriores respecto al 2003 se explica básicamente por la opinión de los encuestados del departamento de Junín. De no ser por este cambio en Junín, si bien se registran menores niveles de apego a la descentralización en el 2005 respecto a los registrados en el 2003, estos no indicarían cambios significativos.

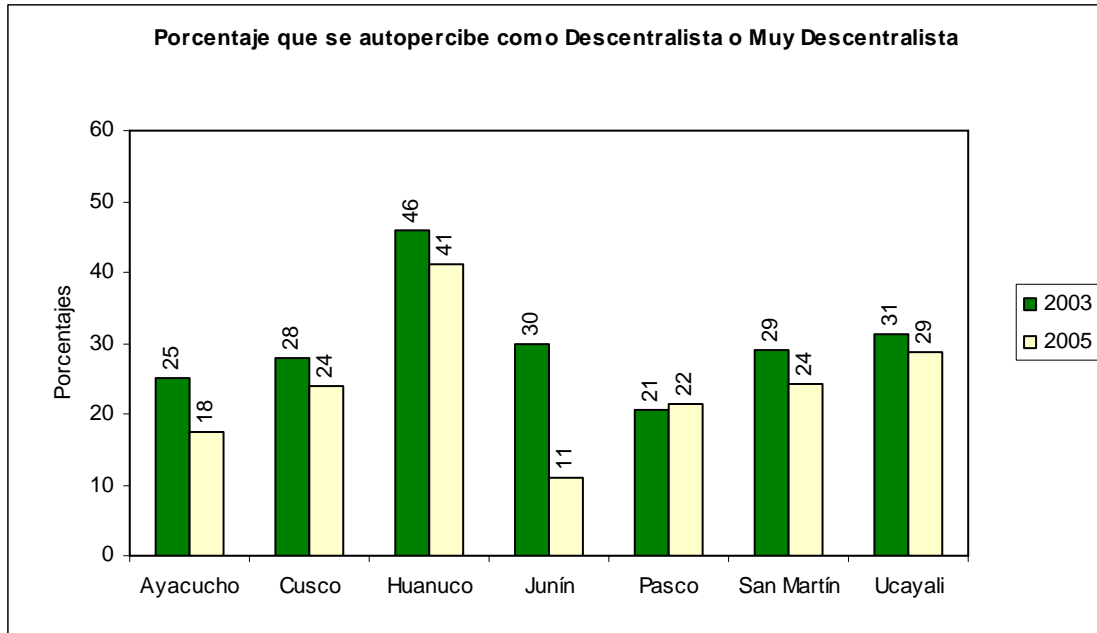
En el cuadro siguiente se presenta la distribución de la autopercepción por departamentos y en el gráfico se comparan estos resultados con los del 2003 para dar cuenta de esta suerte de desencanto frente a la descentralización.

**Cuadro 39**  
**Autopercepción descentralista según departamento, 2005**  
**(Porcentajes válidos)**

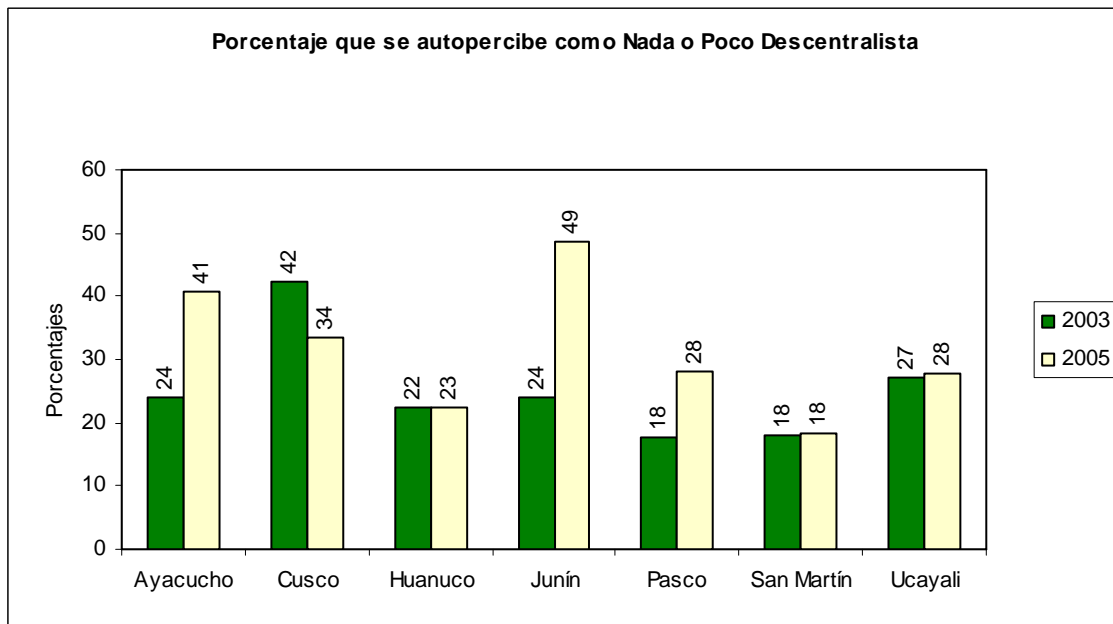
¿Cuán descentralista se autopercibe?	Total	Ayacucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali
Nada o poco descentralista	32.8	<b>40.6</b>	33.5	22.5	<b>48.6</b>	28	18.4	27.7
Más o menos descentralista	43.9	41.8	42.4	36.6	40.2	50.5	57.4	43.8
Descentralista o muy descentralista	23.3	17.5	24	41	11.1	21.5	24.1	28.6
Base	2808	278	631	432	649	132	433	253
No contesta	2237	177	519	320	520	107	356	242

<sup>39</sup> La diferencia entre 2.98 en el 2005 y 3.0 en el 2003 no resulta estadísticamente significativa.

**Gráfico 32**  
**Autopercepción descentralista, 2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**



**Gráfico 33**  
**Autopercepción descentralista, 2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**



## 5.2. DEFINICIÓN DE DESCENTRALIZACIÓN

En la consulta realizada en el 2005, las respuestas a la pregunta por la definición de descentralización con la que se identifica más presentan un empate. Las definiciones de descentralización con más menciones son aquellas que señalan que Descentralización es “Que el gobierno central transfiera poder de decisión a las provincias”, con 28 por ciento de las respuestas válidas, y la de “Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos” con 27 por ciento de las respuestas, tal

como se muestra en el siguiente cuadro. Es decir, hay un reconocimiento o asociación de la descentralización con cambios en la distribución del poder y de las posibilidades de promoción del desarrollo.

**Cuadro 40**  
**Definición de descentralización con la que se identifica más**  
**2005**  
**(Porcentajes)**

¿Con cuál de las siguientes definiciones se identifica más?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos	612	21.8	26.7
Que el gobierno central transfiera poder de decisión a las provincias	643	22.9	28.0
Que existan gobiernos regionales	234	8.3	10.2
Que se elijan congresistas de todos los departamentos	125	4.5	5.4
Darle más recursos a cada departamento y menos a Lima	353	12.6	15.4
No se identifica con ninguna de las anteriores	329	11.7	14.3
<b>Total</b>	<b>2296</b>	<b>82.9</b>	<b>100.0</b>
No sabe/no opina	512	18.2	
Base	2808	100.0	

Estas respuestas resultan más interesantes si se miran en relación a las respuestas obtenidas para la misma pregunta en el 2003. En el 2003 la mayor parte de los encuestados (38%) sostuvo en el 2003 que Descentralización es “Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos”, tal como se muestra en el cuadro que sigue. Incluso es relevante recordar que las respuestas obtenidas a esta pregunta en el 2001<sup>40</sup>, más del 52 por ciento de las menciones señalaron que la definición era la ligada a la promoción del desarrollo.

**Cuadro 41**  
**Definición de descentralización con la que se identifica más**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Con cuál de las siguientes definiciones se identifica más?	2003	2005
Promover igual nivel de desarrollo en todos los departamentos	37.7	26.7
Que el gobierno central transfiera poder de decisión a las provincias	20.3	28.0
Que existan gobiernos regionales	11.2	10.2
Que se elijan congresistas de todos los departamentos	4.9	5.4
Darle más recursos a cada departamento y menos a Lima	15.1	15.4
No se identifica con ninguna de las anteriores	10.7	14.3
<b>Total respuestas válidas</b>	<b>2325</b>	<b>2296</b>

<sup>40</sup> Para el conjunto de estos siete departamentos en la encuesta de descentralización del IEP (agosto 2001).

Al analizar las respuestas por departamento encontramos que en Huánuco y Ucayali es donde se tiene una situación más parecida a la registrada en el 2003. Es decir, más del 30 por ciento señala que la definición con la que se identifica más es la de promover igual desarrollo en todos los departamentos. En el caso de Ucayali, luego de la definición de promover igual desarrollo en todos los departamentos, un 26 por ciento de encuestados señaló que descentralización era darle más recursos a cada departamento y menos a Lima. Tenemos que señalar que aunque no hemos tomado en cuenta la no respuesta, ésta es elevada, sobre todo en el departamento de Ayacucho, donde casi es el 30 por ciento.

**Cuadro 42**  
**Definición de descentralización con la que se identifica más según departamento**  
**2005**  
**(Porcentajes válidos)**

	Total	Aya- cucho	Cus- co	Huá- nuco	Junín	Pasco	San Martín	Uca- yali
Promover igual nivel de desarrollo en todos los dptos.	26.7	23.9	22.3	34.7	26.1	28.2	24.4	30.4
Que el gob. central transfiera poder de decisión a las provincias	28.0	22.8	34.5	24.6	28.8	29.9	26.9	22.5
Que existan gobiernos regionales	10.2	12.7	11.6	5.2	12.2	10.3	7.8	11.7
Que se elijan congresistas de todos los departamentos	5.4	4.1	6.5	3.7	9.0	1.7	2.2	5.8
Darle más recursos a cada departamento y menos a Lima	15.4	18.8	11.8	9.5	13.9	21.4	17.2	26.3
No se identifica con ninguna de las anteriores	14.3	17.8	13.2	22.3	10.1	8.5	21.6	3.3
No sabe / no opina	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Total</b>	<b>18.2</b>	<b>29.1</b>	<b>19.7</b>	<b>19.2</b>	<b>19.1</b>	<b>11.4</b>	<b>16.6</b>	<b>5.1</b>

La definición que se refiere a la transferencia de poder desde el centro hacia los niveles subnacionales, que muestra un importante crecimiento en el agregado, cuenta con casi el 35 por ciento de las respuestas de los encuestados del Cusco, cifra significativamente superior al promedio (28 por ciento). De manera similar en las zonas urbanas esta definición tiene mayor número de menciones que en las zonas rurales.

Al comparar las respuestas de los encuestados que viven en las zonas donde PRODES viene trabajando hace más tiempo, no aparecen diferencias muy importantes. Sin embargo, el porcentaje de encuestados que señala que no se identifica con ninguna de las definiciones propuestas es algo más de 5 por ciento superior que en las zonas de reciente intervención de PRODES.

### 5.3. LOGROS DE LA DESCENTRALIZACIÓN

Respecto a los logros de la descentralización para el futuro del país, encontramos que la opción de más desarrollo en las regiones se mantiene como la opción con mayor cantidad de menciones (30%). Sin embargo, esta categoría ha perdido importancia relativa respecto a lo registrado el 2003, donde este logro consistió el 36 por ciento de

las respuestas<sup>41</sup>. Sólo el 8 por ciento señala que el logro de la descentralización será la mejora en la calidad de los servicios públicos. Por el contrario resulta importante resaltar que los logros ligados a mayor participación (política de líderes, de la sociedad en la toma de decisiones y en la fiscalización de los gobernantes) reciben el 32.3 por ciento de las adhesiones, cifra algo superior a las obtenidas por el logro de mayor desarrollo<sup>42</sup>.

**Cuadro 43**  
**Principal logro de la descentralización para el futuro del país**  
**2005**  
**(Porcentajes)**

¿Cuál será el principal logro de la descentralización para el futuro del Perú?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Más desarrollo en las regiones	741	26.4	30.3
Más participación política de los líderes locales	187	6.7	7.6
Más participación de la sociedad en la toma de decisiones	279	9.9	11.4
Mejora de la calidad de los servicios públicos	199	7.1	8.1
Más participación de la sociedad en la fiscalización de sus gobernantes	325	11.6	13.3
Mayor transparencia de las instituciones estatales	239	8.5	9.8
Un Estado más eficiente	178	6.3	7.3
Otros	8	0.3	0.3
Ningún logro	290	10.3	11.9
<b>Total</b>	<b>2446</b>	<b>12.9</b>	<b>100.0</b>
No sabe/no contesta	362	100.0	
	2808		

Las respuestas a esta pregunta sobre el principal logro que traerá la descentralización son muy similares entre los departamentos analizados. Quizá la única peculiaridad se encuentra en el caso de Pasco donde un porcentaje de encuestados significativamente mayor que en el resto de zonas señala que el principal logro será la mayor transparencia (19 por ciento de las respuestas mientras en los demás departamentos el promedio está por debajo del 9 por ciento)<sup>43</sup>.

La opinión de los encuestados respecto a si la descentralización está logrando que mejoren determinados servicios provistos por el sector públicos (salud y educación, gestión, etc.) da cuenta de que si bien los servicios no han emperado, tampoco hay una percepción de que estos han mejorado de manera significativa. Como se observa en el siguiente cuadro, el promedio de las respuestas a esta pregunta, donde 1

<sup>41</sup> Sin embargo, hay que tener mucha cautela al hacer comparaciones con las respuestas obtenidas en el 2003 pues las opciones de respuesta variaron ligeramente, limitando la comparabilidad de las respuestas.

<sup>42</sup> Las respuestas señalando el logro de mayor participación en el 2003 también fue de 32 por ciento.

<sup>43</sup> Al comparar las zonas con una intervención de PRODES más larga con las de intervención reciente no se aprecian diferencias en las respuestas a esta pregunta.

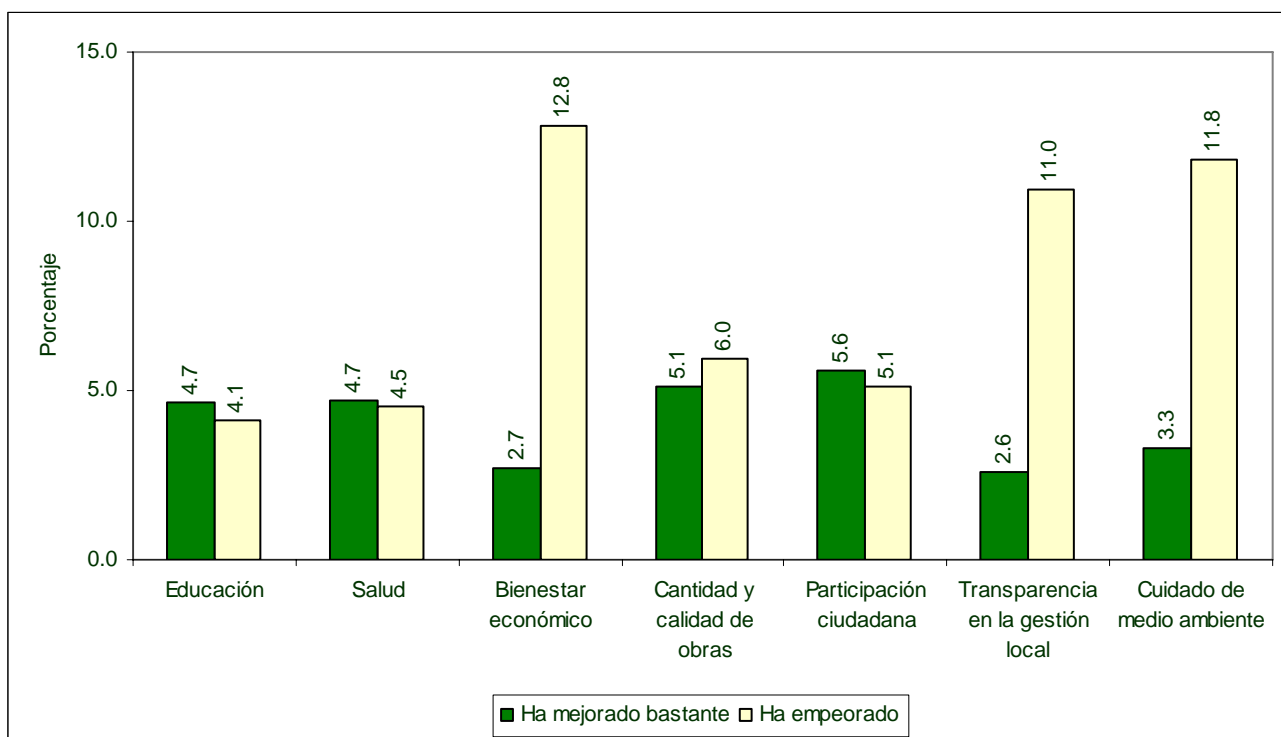
corresponde a “ha empeorado y 4 a “ha mejorado bastante”, se ubican en todos los casos alrededor del 2.5 (es decir entre no han mejorado o han mejorado poco).

**Cuadro 44**  
**Mejoras que está logrando la descentralización en su localidad**  
**2005**  
**(Promedios - Escala de 1 a 4)**

¿La descentralización está logrando que mejore .... en su localidad?	Promedio	Casos
La educación	2.54	2576
La salud	2.54	2593
La participación ciudadana	2.50	2495
La cantidad y calidad de las obras	2.48	2547
El cuidado del medio ambiente	2.30	2408
El bienestar económico de las personas	2.25	2570
La transparencia en la gestión	2.24	2344

Como se muestra en el siguiente gráfico, en el mejor de los casos (participación ciudadana) el 5.6 por ciento de las respuestas indican que (la participación) ha mejorado bastante con la descentralización. Por el contrario un 12 por ciento de respuestas señalan que el cuidado del medio ambiente ha empeorado con la descentralización.

**Gráfico 34**  
**Porcentaje de respuestas que señalan que la descentralización ha logrado que mejore o empeore.....**



Al analizar las respuestas por departamento, encontramos algunas diferencias que cabe destacar. Las opiniones sobre el relativo poco impacto de la descentralización en la Educación son similares en todas las regiones. Si bien en el caso de Salud se registra un resultado similar, hay que destacar que un 10 por ciento de los encuestados de Ucayali señala que la Salud ha empeorado, porcentaje que más que duplica el promedio por el resto de departamentos para esta respuesta.

Respecto a los cambios que la descentralización habría traído en el bienestar económico de las personas cabe destacar la situación del Cusco, donde se registra una polarización de respuestas. Por un lado, un 5 por ciento de las encuestados considera que la descentralización ha hecho que el bienestar económico de las personas mejore “bastante”. Porcentaje significativamente mayor que el registrado en los demás departamentos (donde en promedio cerca del 2 por ciento señala que el bienestar económico ha mejorado bastante). Por el otro lado, un 16 por ciento de encuestados en Cusco señala que la descentralización ha hecho que el bienestar económico de las personas empeore. Nuevamente, este 16 por ciento es significativamente mayor al promedio obtenido en los demás departamentos para esta respuesta (que no supera el 11 por ciento)<sup>44</sup>.

Como mencionamos en el análisis general, el único tema entre los consultados en el que el porcentaje que señala que la descentralización había traído una mejora significativa (“bastante”) era superior al grupo que sostenía que más bien el tema había empeorado con la descentralización es el de la participación ciudadana. Al analizar los resultados a nivel de departamento, encontramos que en San Martín prácticamente nadie señala que la participación ha empeorado (0.5 por ciento lo que implica 2 casos), lo que refleja una suerte de consenso a la existencia de una relación positiva entre descentralización y mayor participación en dicha región.

Como mencionamos anteriormente, un porcentaje importante de los encuestados en Pasco señaló que el principal logro de la descentralización sería la mayor transparencia en las instituciones públicas, por ello llama la atención que el 15 por ciento de los encuestados de ese departamento señalen que la transparencia ha empeorado con la descentralización. En los departamentos de Ucayali y Ayacucho también se registran elevados niveles de respuestas que señalan esto mismo (17 y 15 por ciento respectivamente).

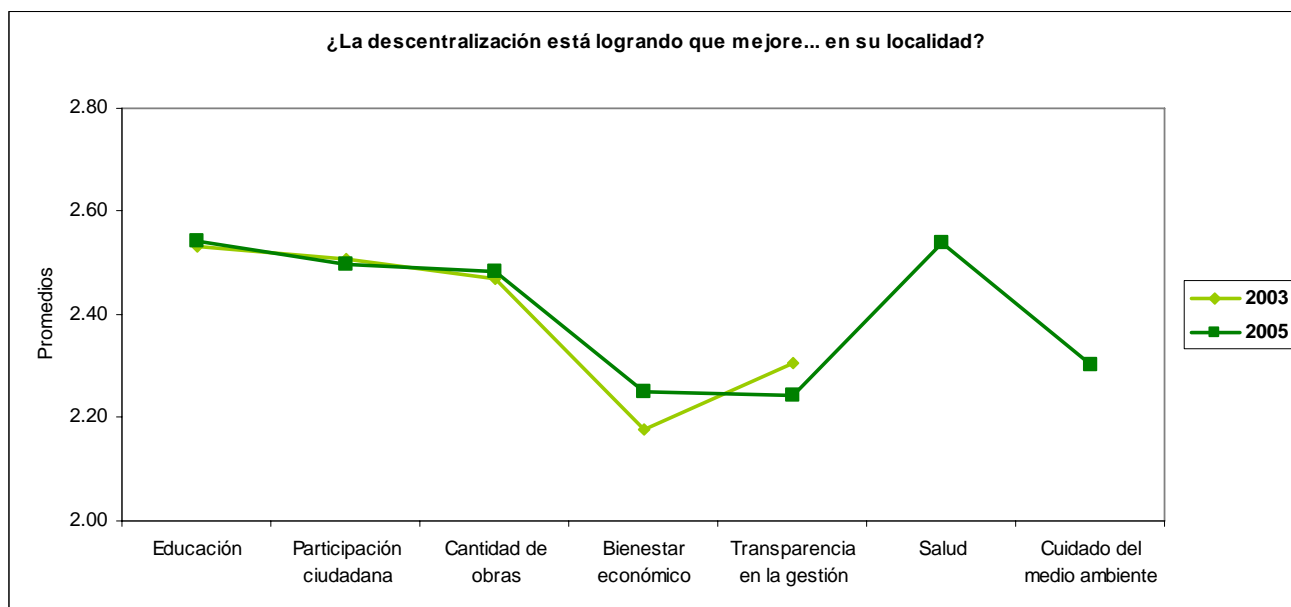
Finalmente en el tema del cuidado del medio ambiente, hay que señalar que en Ucayali más del 20% de los encuestados señalan que este ha empeorado con la descentralización, porcentaje significativamente mayor al registrado en el resto de departamentos.

---

<sup>44</sup> Hay que señalar que en Ucayali se registra una respuesta similar, donde 18% señala que con la descentralización ha empeorado el bienestar económico de las personas.

Si comparamos estos resultados con los obtenidos en el 2003, no hay cambios en las preguntas que se tomaron en ambos años, una ligera mejoría en el bienestar de las personas, que coincide con la mejor situación económica familiar y de la localidad que encontramos en secciones anteriores.

**Gráfico 35**  
**Logros de la descentralización a nivel local<sup>45</sup> (2003-2005)**  
**(Promedios, escala de 1 a 4)**



El 78 por ciento de los encuestados quiere apoyar de alguna manera el proceso de descentralización. De ellos, la mayoría está dispuesta a participar en la fiscalización de autoridades (29%), en consultas populares (24%) y en actividades de planificación local (16%). Resultados consistentes con los registrados en el 2003 y en el 2001. Sorprende, sin embargo, que se mantenga en casi 22 puntos el porcentaje que quiere apoyar y no sabe como, que incluso es un porcentaje mayor respecto a lo registrado en el 2003 (17%).

<sup>45</sup> En el 2003 no se preguntó por logros en la salud ni en el cuidado del medio ambiente

**Cuadro 45**  
**Forma de apoyo al proceso de descentralización**  
**2005**  
**(Porcentajes)**

¿Qué estaría dispuesto a hacer para apoyar el proceso de descentralización?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Fiscalizar y vigilar a las autoridades locales	678	24.1	28.8
Participar en consultas populares para definir prioridades	560	19.9	23.8
Participar en actividades de planificación local	384	13.7	16.3
Sí quisiera hacer algo pero no sabe qué	517	18.4	21.9
Pagar más impuestos	46	1.6	2.0
Oros (apoyar a la juventud, haciendo gestiones...	4	0.1	0.1
<b>Total</b>	<b>2189</b>	<b>78.0</b>	<b>100.0</b>
No estaría dispuesto a hacer nada en particular	167	5.9	7.1
No responde	452	16.1	
<b>Total</b>	<b>2808</b>	<b>100.0</b>	

Al consultar a los encuestados sobre los problemas que enfrenta la descentralización en cada localidad, encontramos que son varios los problemas mencionados. Destaca, sin embargo, que la falta de información sea percibida por 19 por ciento de los encuestados como el principal problema<sup>46</sup>. Si esto es así, la reacción obvia ante este problema ha de ser mejorar los canales de información. Es importante señalar también que un porcentaje importante de respuestas se concentran en opciones que implican problemas con el diseño del proceso de descentralización. Más del 27 por ciento de las respuestas así lo señalan (los que responden problemas de coordinación entre niveles de gobierno, mala definición de roles, etc.). Por el contrario, cerca del 17 por ciento señala que el problema es la falta de capacidad a nivel local (sociedad poco organizada o falta de gerencia).

**Cuadro 46**  
**Principal problema que enfrenta la descentralización en su localidad**  
**2005**  
**(Porcentajes)**

¿Cuál de los siguientes le parece el principal problema que enfrenta la descentralización en su localidad?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Falta de información	478	17.0	19.4
Poca voluntad del gobierno central	420	15.0	17.1
Corrupción	402	14.3	16.4
Problemas de coordinación entre gobiernos locales y regional	389	13.9	15.8
Falta de gerencia y capacidad local	282	10.0	11.5
Sociedad poco organizada	191	6.8	7.8
Interferencia política	183	6.5	7.4

<sup>46</sup> Si bien en todos los departamentos encontramos que la falta de información es importante. En Ayacucho casi el 30 por ciento señaló la falta de información como el problema principal de la descentralización en su localidad.

¿Cuál de los siguientes le parece el principal problema que enfrenta la descentralización en su localidad?	Casos	Porcentaje	Porcentaje válido
Mala definición de roles	109	3.9	4.4
Otros	4	0.1	0.1
<b>Total</b>	<b>2458</b>	<b>87.5</b>	<b>100.0</b>
No sabe/ no contesta	350	12.5	
	2808	100.0	

A nivel departamental, si bien no aparecen diferencias muy importantes, cabe destacar la mayor importancia que los encuestados de Ayacucho dan a los problemas de falta de información y corrupción<sup>47</sup>, respecto a los encuestados de los demás departamentos. En Cusco y Huanuco es donde se presta mayor atención a los problemas de coordinación entre los niveles subnacionales de gobierno y el gobierno central (19 por ciento y 18 por ciento de los encuestados señala este como problema central). Por su parte en Cusco, Junín y Ucayali más del 20 por ciento de los encuestados señaló la poca voluntad del gobierno central como principal problema para la descentralización.

### 5.3. SOBRE LAS RESPONSABILIDADES DE LOS DISTINTOS NIVELES DE GOBIERNO

Al igual que en años anteriores, la opinión más frecuente es que es el gobierno central quien debe encargarse de generar empleos. Cuando se le pregunta al encuestado quién debería encargarse de los programas que se relacionan con servicios sociales (salud) y de superación de pobreza (Foncodes, programas alimentarios) las respuestas mayoritarias señalan que el gobierno central.

En el caso del Vaso de Leche, que también es una programa de apoyo alimentario, que tiene una estructura descentralizada de larga data, las respuestas señalan que es a nivel local (municipio provincial, distrital y/o la propia comunidad). El caso particular de los programas alimentarios resulta complejo por esta suerte de doble esquema, uno para los programas de comedores y desayunos escolares que son manejados centralmente y otro para el Vaso de Leche que opera a nivel municipal.

En la encuesta realizada se incluyó una pregunta específica para indagar sobre el conocimiento de los encuestados sobre quién maneja los programas alimentarios de comedores en su localidad. Pregunta relevante toda vez que 67 municipios provinciales, recibieron en el 2003 acreditación para recibir la transferencia de estos programas sociales. El 58 por ciento señala que el PRONAA (gobierno central) es quien se encarga y, en segundo lugar, un 23 por ciento responde que son los municipios distritales. La percepción de que los programas de comedores están en manos de los municipios distritales tiene que ver con la asociación directa que muchos encuestados hacen entre los programas de comedores y el programa del Vaso de Leche, que si opera a nivel distrital.

<sup>47</sup> En Ayacucho el 30% señala que el principal problema es la falta de información seguido del 23% que señala la corrupción como problema principal.

Al separar a los encuestados en dos grandes grupos, uno con los encuestados que viven en zonas donde efectivamente se han transferido los programas de comedores a los municipios (es decir viven en alguna de las 67 provincias acreditadas), la confusión lejos de disminuir se incrementa. El 65 por ciento de los encuestados que vive en provincias acreditadas para recibir los programas de comedores señaló que quién se hace cargo de los Comedores es el PRONAA y sólo 14 por ciento señaló que era el municipio provincial. Entre los encuestados que viven en provincias no acreditadas para la transferencia (por ende donde los Comedores si dependen del PRONAA), el 41 por ciento señaló al PRONAA como el ejecutor, 33 por ciento al municipio distrital y 22 por ciento al municipio provincial. La falta de información sobre quién es responsable en los municipios que han sido acreditados en el 2003 para recibir estos programas puede explicarse, en parte al menos, por el hecho de que en muchos lugares el municipio se hace cargo, pero delega en el PRONAA algunas de las tareas claves y más visibles del proceso (compra o reparto de alimentos, por ejemplo).

Al analizar las respuestas a estas preguntas por departamentos, encontramos que es en San Martín y en Ucayali, donde se la población encuestada se ubica en provincias acreditadas para recibir estos programas alimentarios, donde se registran los mayores porcentajes de respuestas señalando que es el PRONAA quien se hace cargo (73% en San Martín y 83% en Ucayali).

Respecto a las otras responsabilidades del estado encontramos que la seguridad ciudadana, en opinión de los encuestados, debería ser responsabilidad de los niveles de gobierno más cercanos a la población, es decir los gobiernos municipales. También se menciona que la propia comunidad debe encargarse de atender esta responsabilidad.

El nivel regional de gobierno es mencionado de manera significativa como quien debería encargarse del mantenimiento de caminos (infraestructura) y del nombramiento de profesores. Pero en ningún caso hay acuerdo entre los encuestados; respecto a lo primero, hay opiniones divididas entre quienes señalan al gobierno regional y quienes consideran que es el gobierno central debería encargarse del mantenimiento de los caminos. En el caso del nombramiento de los profesores la situación es compleja pues las opiniones están divididas en tres grupos, unos que señalan que es el gobierno regional quien debería encargarse, otros el gobierno central y otros la propia comunidad.

**Cuadro 47**  
**Asignación de responsabilidades según instancias de gobierno nacional, subnacional o de la sociedad civil**  
**2005**  
**(Porcentajes validos)**

¿Quién debería encargarse de ...	Selección de profesores en las escuelas de su localidad	Vaso de leche	Seguridad ciudadana	Generar empleos	Brindar servicios de Salud	Mantenimiento de caminos	Programas alimentarios	Programas de desarrollo y superación de la pobreza
Gobierno central <sup>48</sup>	22.8	5.7	10.8	43.1	36.3	29.3	27.8	43.2
Gobierno regional	25.0	7.8	12.2	24.2	27.5	31.0	18.5	23.6
Municipalidad provincial	13.5	25.2	23.3	13.0	16.7	18.0	21.4	11.9
Municipalidad distrital	11.6	31.5	26.9	11.0	13.6	14.9	19.2	11.9
La propia comunidad	23.5	26.9	24.5	3.6	3.1	5.2	10.2	5.6
Empresa privada	2.7	2.4	2.1	4.6	2.1	1.5	2.8	3.7
Otros	1.7	0.5	0.2	0.4	0.8	0.0	0.2	0.1
<b>Total (%)</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>Total respuesta</b>	<b>2455</b>	<b>2538</b>	<b>2556</b>	<b>2562</b>	<b>2487</b>	<b>2548</b>	<b>2388</b>	<b>2304</b>
No sabe/no contesta	353	270	252	246	321	260	420	504
Base	2808	2808	2808	2808	2808	2808	2808	2808

<sup>48</sup> Se ha incluido en esta categoría las menciones de PRONAA, MINEDU, y otras relativas a instancias del gobierno central.

## 6. PARTICIPACIÓN

### 6.1. PARTICIPACIÓN EN ORGANIZACIONES

Muchos de los programas de desarrollo y en general de los distintos programas que se realizan en el país, parten del supuesto de una alta participación de la población. Lo que nos dicen los datos de la encuesta del 2003 y 2005 es que la participación en organizaciones es baja. Si en el 2003 la participación en organizaciones llegaba casi al 20 %, en este año este porcentaje baja a 14 %. De ese pequeño porcentaje, la mayoría (81.7%) cree que la organización sí refleja sus intereses y un 84.7 % de los que participan en ellas creen que su organización sí tiene capacidad para hacer sentir sus reclamos ante las autoridades locales.

**Cuadro 48**  
**Participación en organizaciones 2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

<b>¿Usted pertenece a algún grupo, organización o asociación?</b>	<b>2003</b>	<b>2005</b>
Sí	19.8	13.9
No	80.2	86.1
Base	(2753)	(2793)

Una explicación sobre este bajo nivel de participación en organizaciones puede darse porque no preguntamos al encuestado su participación en organizaciones que suelen tener adscripción obligatoria o son organizaciones de sobrevivencia. Es decir, no le preguntamos si participa en la asociación de padres de familia, en el vaso de leche, en un comedor popular, etc.; al preguntarle directamente al encuestado si participa en alguna organización, en general, responde probablemente por la organización en la que participa y se siente comprometido. Por ello no es extraño que casi el 82 % de quienes afirman que participan en una organización, sostengan que ésta sí refleja sus intereses.

En la encuesta que aplicamos el 2001, se preguntó a cada encuestado por su participación específica en diferentes organizaciones y las preguntas se hacían una por una. Dada esa metodología, encontramos que el 56 % era miembro de por lo menos una organización y que el 24 % miembro activo (asistía frecuentemente) de la misma. De esos miembros activos el 56 % creía que su organización tomaba muy en cuenta su opinión y para el 40 % su opinión era poco relevante.

El 58 % de los que participan en una organización conoce alguno de los nuevos espacios de participación. No obstante, no hay que perder de vista que estamos hablando de un porcentaje reducido al interior de la muestra (58% con respecto a un 14% de la muestra total).

A los encuestados, tanto a los que participaban en organizaciones como a los que no, se les preguntó si creían que las organizaciones sociales en general tienen capacidad para hacer sentir sus reclamos ante las autoridades locales y el 54 % respondió que sí. Los porcentajes más altos los encontramos en Cusco y San Martín, aunque en San Martín existe un alto porcentaje –con respecto al promedio de los otros departamentos- que no responde la pregunta. Los más escépticos, con respecto al papel de las organizaciones son los encuestados de Junín –departamento en el que prácticamente no existe la no respuesta- pues casi un 64 % dice que las organizaciones no tienen capacidad de hacer sentir sus reclamos.

**Cuadro 49**  
**Participación en organizaciones 2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

¿Cree usted que las organizaciones sociales, en general, tienen capacidad para hacer sentir sus reclamos ante las autoridades locales?	Total	Aya-cucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali
Sí	53.5	58.3	<b>62.9</b>	51.9	36.2	51.5	<b>61.0</b>	60.5
No	43.9	35.6	35.8	47.7	<b>63.6</b>	44.7	30.3	39.5
No sabe/ no contesta	2.5	6.1	1.3	0.5	0.2	3.8	8.8	
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

## 6.2. PARTICIPACIÓN EN REUNIONES CONVOCADAS POR LOS GOBIERNOS SUBNACIONALES

La mayor parte de los encuestados afirma que no ha sido convocada por sus gobiernos subnacionales para alguna reunión. Obviamente, la no convocatoria es mayor para el caso de los gobiernos regionales, seguido de las municipalidades provinciales. En la municipalidad distrital, llama la atención el mayor número de encuestados que afirma que no fue convocado, en el 2003 fue casi el 65 % y este año es de 70 %. Igualmente, la disminución de los que han asistido a la convocatoria se da en todas las instancias de gobierno. Un 20 % de los encuestados ha asistido a alguna reunión convocada por la municipalidad

**Cuadro 50**  
**Asistencia a reuniones convocadas por el gobierno regional y local 2003 - 2005**  
**(Porcentajes)**

Año 2003	Gobierno Regional		Municipalidad Provincial		Municipalidad Distrital	
	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje	Porcentaje válido
Durante este año, ¿ha asistido a alguna reunión convocada por						
Sí he asistido	4.1	4.8	8.9	10.1	23.9	26.1
<b>No he sido convocado a ninguna de esas reuniones</b>	<b>78.0</b>	<b>91.6</b>	<b>73.2</b>	<b>83.7</b>	<b>59.1</b>	<b>64.6</b>
Fui convocado, pero no pude asistir	2.4	2.8	4.6	5.3	7.3	7.9
Fui convocado, pero no me pareció importante o no estuve ...	0.6	0.8	0.8	0.9	1.2	1.3
<b>Total</b>	<b>85.1</b>	<b>100.0</b>	<b>87.5</b>	<b>100.0</b>	<b>91.4</b>	<b>100.0</b>
No sabe / no contesta	14.9		12.5		8.6	
<b>Total</b>	<b>100.0</b>		<b>100.0</b>		<b>100.0</b>	

Año 2005	Gobierno Regional		Municipalidad Provincial		Municipalidad Distrital	
	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje	Porcentaje válido
Durante este año, ¿ha asistido a alguna reunión convocada por						
Sí he asistido	2.5	2.9	5.7	6.4	18.2	19.7
<b>No he sido convocado a ninguna de esas reuniones</b>	<b>81.6</b>	<b>92.8</b>	<b>77.2</b>	<b>86.5</b>	<b>65.0</b>	<b>70.3</b>
Fui convocado, pero no pude asistir	2.7	3.0	4.6	5.1	6.9	7.4
Fui convocado, pero no me pareció importante o no estuve ...	1.1	1.3	1.7	1.9	2.3	2.5
<b>Total</b>	<b>87.9</b>	<b>100.0</b>	<b>89.2</b>	<b>100.0</b>	<b>92.4</b>	<b>100.0</b>
No sabe/no contesta	12.1		10.8		7.6	
	100.0		100.0		100.0	

### 6.3. CONOCIMIENTO DE LOS NUEVOS ESPACIOS DE PARTICIPACIÓN

El proceso de descentralización ha traído consigo el desarrollo y promoción de distintos espacios y mecanismos de participación ciudadana. Preguntamos a los encuestados sobre su conocimiento de la existencia de estos espacios y mecanismos, aquellos que los conocen les consultamos respecto y si han participado en ellos<sup>1</sup>.

Consultamos a los encuestados sobre su conocimiento de tres mecanismos de participación previstos en la actual legislación: los planes de desarrollo, los presupuestos participativos a nivel distrital y los mecanismos de rendición de cuentas del municipio distrital. Tal como se aprecia en el cuadro siguiente, menos del 20 % de los encuestados señala conocer estos mecanismos de participación. Sorprende que en el caso de los planes de desarrollo el porcentaje que señala conocer este mecanismo es menor que el registrado en el 2003 (cuando el 20% señaló conocer este mecanismo). Por contrario un mayor porcentaje conoce el presupuesto participativo (sólo conocido por el 14% en el 2003).

**Cuadro 51**  
**Conocimiento de los nuevos mecanismos de participación y concertación**  
**2003-2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Sabe si existe...?	Plan de desarrollo concertado para su distrito		Presupuesto Participativo en su municipio distrital		Rendición de cuentas en su municipio distrital
	2003	2005	2003	2005	2005
Sí	19.5	13.8	14.2	19.4	17.7
No	80.5	86.2	85.8	80.6	82.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

<sup>1</sup> En el caso de los espacios de coordinación y concertación les preguntamos además si saben lo que hace cada una de estas nuevas organizaciones.

De los que conocen de la existencia de estos mecanismos de participación menos de la mitad han tenido oportunidad de participar en alguna reunión relacionada con ellos, tal como se aprecia en el siguiente cuadro.

**Cuadro 52**  
**Porcentaje de personas que han participado en alguna reunión de...**  
**(Sólo entre los que conocen los nuevos mecanismos de participación)**  
**2003 - 2005**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Ha participado en alguna reunión de...?	Plan de desarrollo concertado para su distrito		Presupuesto Participativo en su municipio distrital		Rendición de cuentas en su municipio distrital
	2003	2005	2003	2005	2005
Sí	36.6	50.9	34.9	47.3	52.5
No	63.4	49.1	65.1	52.7	47.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

A nivel de los departamentos encontramos variaciones importantes en los niveles de conocimiento de estos nuevos mecanismos. En los tres casos (planes concertados de desarrollo a nivel distrital, presupuesto participativo y rendición de cuentas) los encuestados de Ayacucho y Cusco son los que en mayor proporción conocen estos mecanismos, tal como se aprecia en el cuadro. Los encuestados en Huánuco conocen en una proporción similar que los encuestados de Ayacucho y Cusco los mecanismos de presupuesto participativo y rendición de cuentas.

**Cuadro 53**  
**Porcentaje que conoce los mecanismos de participación 2003- 2005**  
**(Porcentajes válidos)**

<b>Año 2003</b> <b>Sí saben que existe...</b>	<b>Total</b>	<b>Ayacucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huánuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Ucayali</b>
Plan de desarrollo concertado distrital	19.5	12.2	15.6	23.6	20.5	23.5	23.6	17.6
Presupuesto participativo distrital	14.2	15.5	10.7	11.8	13.5	19.4	20.8	14.9
Base	1694	148	411	254	459	98	250	74

<b>Año 2005</b> <b>Sí saben que existe...</b>	<b>Total</b>	<b>Ayacucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huánuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San Martín</b>	<b>Ucayali</b>
Plan de desarrollo concertado distrital	13.8	28.4	16.3	10.3	11.7	7.1	11.3	12.3
Presupuesto participativo distrital	19.4	37.8	25.5	24.1	10.0	7.1	12.8	30.1
Rendición de cuentas a nivel distrital	17.7	30.4	20.7	23.7	12.4	7.1	9.3	31.5
Base	1700	148	411	253	460	98	257	73

Respecto a las respuestas obtenidas en la encuesta del 2003 es interesante resaltar que el mecanismo de presupuesto participativo es conocido por un porcentaje mayor de encuestados, sobre todo en los departamentos de Ayacucho y Cusco, donde el porcentaje de encuestados que lo conoce casi se ha triplicado. Por el contrario, llama

la atención los menores niveles de conocimiento sobre este mecanismo obtenido en Pasco y San Martín.

El 27 % de los encuestados señala conocer al menos uno de estos tres mecanismos. Al desagregar esta cifra por departamentos encontramos que en Ayacucho y Cusco un porcentaje bastante mayor conoce sólo uno de los tres mecanismos de participación mencionados (45 y 37 % respectivamente). Resultado que sugiere la posibilidad de aprovechar el que un buen número de personas en estos departamentos conoce al menos uno de los mecanismos para informarles sobre la existencia de los otros dos mecanismos. Por el contrario en Junín, Pasco y San Martín sólo cerca del 18 % conoce al menos uno de estos, lo que revela más bien problemas de información más generales. Complementariamente, sólo el 7 % señala conocer los tres mecanismos. Promedio que representa bien a cada uno de los departamentos (todos reportan porcentajes similares).

El porcentaje de encuestados que ha tenido oportunidad de participar en alguno de estos mecanismos varía considerablemente de un departamento a otro. En los casos donde un menor porcentaje conoce el mecanismo, un mayor porcentaje de los que conoce ha asistido a este tipo de reuniones. En este sentido, destaca la situación registrada por los encuestados en San Martín, donde entre el 10 y 15 % conoce estos mecanismos, entre el 48 y 62 % señala haber participado.

**Cuadro 54**  
**Porcentaje que ha participado en reuniones relacionadas con los nuevos**  
**mecanismos de participación, según departamento**  
**2003 - 2005**  
**(Sólo entre los que conocen los nuevos mecanismos de participación)**  
**(Porcentajes válidos)**

<b>Año 2003</b> <b>Ha participado en</b> <b>reuniones del:</b>	<b>Total</b>	<b>Ayacucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huánuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San</b> <b>Martín</b>	<b>Ucayali</b>
Plan de desarrollo concertado distrital	36.6	61.1	42.2	16.7	42.6	17.4	33.9	69.2
Presupuesto participativo distrital	34.9	52.2	40.9	13.3	38.7	10.5	30.8	72.7

<b>Año 2005</b> <b>Ha participado en</b> <b>reuniones del:</b>	<b>Total</b>	<b>Ayacucho</b>	<b>Cusco</b>	<b>Huánuco</b>	<b>Junín</b>	<b>Pasco</b>	<b>San</b> <b>Martín</b>	<b>Ucayali</b>
Plan de desarrollo concertado distrital	50.9	42.9	47.8	42.3	50.0	71.4	69.0	66.7
Presupuesto participativo distrital	47.3	39.3	51.4	41.0	47.8	14.3	57.6	59.1
Rendición de cuentas a nivel distrital	52.5	35.6	58.8	60.0	50.9	28.6	62.5	43.5

Respecto a los nuevos espacios de concertación (CCL, CCR, etc.) encontramos que una proporción pequeña (entre 10 y 20%) de los encuestados conocen los espacios de concertación y coordinación. El espacio más conocido es el de la Mesa de Concertación, que es un genérico que abarca distintos tipos de mesas de concertación que se han desarrollado en los últimos años. Los CCR y CCL creados en el marco del

proceso de descentralización son conocidos por un porcentaje pequeño de los encuestados, tal como se observa en el siguiente cuadro. A pesar de los relativamente pocos casos que conocen estos mecanismos, el nivel de conocimiento de los CCR y CCL ha crecido (marginalmente) desde el 2003<sup>2</sup>. En el 2003 el 9.3 % de los encuestados conocía los CCR, 8.7 % los CCL provinciales y 8.3 % los CCL distritales.

**Cuadro 55**  
**Conocimiento de los nuevos espacios de concertación y coordinación**  
**2005**  
**(Porcentajes)**

¿Sabe si existe...?	CCR Regional	CCL Provincial	CCL Distrital	Mesa de Concertación	Consejo Regional de Salud	Consejo Educativo Regional	CONEI de la escuela
Sí	10.2	9.6	11.2	20.3	9.9	9.4	10.2
No	89.8	90.4	88.8	79.7	90.1	90.6	89.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

A nivel departamental encontramos que en general los encuestados en Ayacucho y Cusco son los que tienen mayor conocimiento sobre estos espacios, mientras que los departamentos del centro son los que menos saben que existen estos espacios. Sorprendentemente los encuestados de San Martín tienen muy bajo nivel de conocimiento de los espacios definidos en el marco de la descentralización (CCR y CCL).

**Cuadro 56**  
**Porcentaje que conoce los espacios de concertación y coordinación**  
**(Porcentajes válidos)**

Si saben que existe....	Total	Ayacucho	Cusco	Huánuco	Junín	Pasco	San Martín	Ucayali
<b>CCR Regional</b>	10.2	<b>13.7</b>	<b>15.7</b>	3.9	8.6	11.4	6.5	13.4
<b>CCL Provincial</b>	9.6	11.5	17.4	3.7	7.9	11.4	5.8	7.9
<b>CCL Distrital*</b>	11.2	<b>20.3</b>	<b>21.4</b>	5.1	6.1	9.2	5.8	9.6
<b>Mesa de Concertación</b>	20.3	<b>39.9</b>	21.4	13.7	13.3	12.9	22.6	<b>25.7</b>
<b>Consejo Regional de Salud</b>	9.9	9.0	<b>16.8</b>	6.5	7.1	6.8	10.4	7.9
<b>Consejo Educativo Regional</b>	9.4	7.9	<b>15.8</b>	4.9	7.2	8.3	8.8	9.5
<b>CONEI de la escuela</b>	10.2	12.6	<b>17.1</b>	2.8	8.2	6.1	11.1	9.1
Base	2808	278	631	432	649	132	433	253

\*sobre 1700 casos que se ubican en distritos no capitales de provincia.

Llama la atención la comparación entre los resultados obtenidos en el 2005 con los del 2003 a nivel departamental. En Ayacucho y Cusco se registran importantes incrementos en el porcentaje que conoce los CCR y CCL, mientras que en Huánuco,

<sup>2</sup> Los niveles de crecimiento registrados son marginales dados los márgenes de error de la muestra con la que trabajamos.

Pasco, San Martín y Ucayali se registran reducciones significativas en dicho porcentaje. En el caso de los CCR el porcentaje que sabe de su existencia en Ayacucho y Cusco en el 2005 crece entre 50 % y 100 % respecto a lo registrado en el 2003. Mientras que en Huánuco, Pasco y San Martín el porcentaje que sabe de su existencia se reduce a menos de la mitad.

Resultados que se refuerzan con al notar que menos del 5 % de los encuestados señala conocer que existen los 3 espacios de participación y coordinación definidos por la Ley (CCR, CCL provincial y CCL distrital). Resultado bastante similar en todos los departamentos. Este resultado da cuenta de que muchos de los que conocen alguno de estos tres espacios de concertación y coordinación, no sabe de la existencia de los otros dos. Es decir, un porcentaje importante que conoce el CCL distrital, no sabe de la existencia del CCL provincial o el CCR Regional, o de los que conocen el CCR Regional menos de la mitad conocen que existen los CCL (provinciales o distritales).

Como se muestra en el cuadro el espacio de participación más conocido son las Mesas de Concertación. Resulta interesante notar que entre aquellos que señalan conocer las Mesas de Concertación (al menos una), hay porcentajes importantes de conocimiento de los otros espacios. Por ejemplo, entre los que señalan saber que existen las Mesas de Concertación, encontramos que el 38 % sabe que existen los planes concertados de desarrollo, el 52 % que existe el presupuesto participativo distrital, el 43 % que existe la rendición de cuentas en su distrito y más de 32 % conoce el CCR, el 31 % el CCL Provincial y 34 % el CCL Distrital. Resultado que podría estar indicando la importancia de las mesas como fuente de información y difusión de la existencia de estos espacios de participación. Hay que destacar la estrecha relación entre el conocimiento de la existencia de la Mesas y el presupuesto participativo a nivel distrital.

Entre los pocos que conocen estos nuevos espacios indagamos sobre si sabían que hacían estos espacios y si había participado en la elección de representantes de la sociedad civil. Los resultados son poco útiles dado los bajos niveles de conocimiento (pocas observaciones), por ello deben tomarse con cuidado y sólo como una ilustración gruesa. Respecto a los CCR, encontramos que si bien la mitad de los que saben que este consejo existe, señalan que saben lo que hace, sólo el 16 % ha participado en la elección de los representantes de la sociedad civil. Este último resultado es incluso menor al registrado para la misma pregunta en la encuesta del 2003.

**Cuadro 57**  
**Conocimiento de la labor del CCR y participación en la elección de sus miembros<sup>3</sup>**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Sabe que hace el CCR?			¿Participó en la elección de los representantes de la sociedad civil ante el CCR?		
	Porcentaje	Porcentaje válido		Porcentaje	Porcentaje válido
Sí	5.1	50.5	Sí	1.6	15.7
No	5.1	49.5	No	7.0	68.6
Total que conoce	10.2	287	No precisa	1.6	15.7
No sabe de su existencia	89.8	2521	Total	10.2	287
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>2808</b>	No sabe de su existencia	89.8	2521
			<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>2808</b>

Respecto a los CCL provinciales la situación es bastante similar a la registrada para los CCR. Algo más de la mitad de los que conocen el CCL Provincial saben que hace. Sólo 19 % de los que conocen el CCL Provincial ha participado en la elección de sus representantes, cifra también inferior a la registrada para la misma pregunta en el 2003.

**Cuadro 58**  
**Conocimiento de la labor del CCL Provincial y participación en la elección de sus miembros**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Sabe que hace el CCL provincial?			¿Participó en la elección de los representantes de la sociedad civil ante el CCL provincial?		
	Porcentaje	Porcentaje válido		Porcentaje	Porcentaje válido
Sí	5.6	58.0	Sí	7.8	19.0
No	4.0	42.0	No	2.0	56.6
<b>Total</b>	<b>9.6</b>	<b>269</b>	No precisa	1.2	12.4
No sabe de su existencia	90.4	2539	<b>Total</b>	<b>9.6</b>	<b>269</b>
	100.0	2808	No sabe de su existencia	87.0	2539
				100.0	2808

Respecto a los CCL distritales se registran resultados similares a los de los dos casos anteriores. Es decir, algo más de la mitad de los que conocen el CCL Distrital saben lo que hace. Hay que destacar que en este caso, algo más de un cuarto de los que conocen el CCL Distrital señala haber votado para elegir a sus representantes, resultado que se mantienen respecto a los resultados obtenidos en el 2003.

<sup>3</sup> Es necesario tener en cuenta que la participación en elecciones de estas instituciones no es universal sino que se trata de una votación calificada, por eso es comprensible que la participación en la elección de los miembros es baja.

**Cuadro 59**  
**Conocimiento de la labor del CCL Distrital y participación en la elección de sus miembros**  
**(Porcentajes válidos)**

¿Sabe que hace el CCL distrital?			¿Participó en la elección de los representantes de la sociedad civil ante el CCL distrital?		
	Porcentaje	Porcentaje válido		Porcentaje	Porcentaje válido
Sí	7.2	64.2	Sí	3.8	33.7
No	4.0	35.8	No	5.8	52.6
<b>Total</b>	<b>11.2</b>	<b>100</b>	No precisa	1.5	13.7
No sabe de su existencia	88.8	1510	<b>Total</b>	<b>11.2</b>	<b>100</b>
	100.0	1700	No sabe de su existencia	88.8	1510
				100.0	1700

Antes de cerrar esta sección queremos enfatizar que al analizar el grupo de encuestados que señala saber que existe alguno de los principales mecanismos de concertación y coordinación (en este caso planes de desarrollo concertado, presupuestos participativos, rendición de cuentas, CCR y CCL provinciales y distritales) encontramos que cerca del 32 % de los encuestados conoce alguno de estos espacios. La probabilidad de conocer alguno de estos espacios está fuertemente asociado con el nivel socioeconómico, los menos pobres conocen en mayor porcentaje la existencia de alguno de estos mecanismos (el 56 % de los encuestados de clase media baja conoce algún mecanismo al igual que el 92 % de los encuestados de clase media superior), el nivel educativo (más del 60 % de los encuestados con nivel universitario conocen alguno de estos espacios o mecanismos), obviamente los que se informan frecuentemente conocen en mayor proporción alguno de estos mecanismos, los hombres y los mayores de 24 años son los que conocen más estos mecanismos y espacios de participación. Adicionalmente, hay que destacar que el 68% de aquellos que consideran que el Presidente Toledo está haciendo un muy buen trabajo conocen alguno de estos espacios o mecanismos de concertación y coordinación, al igual que el 54% de los que consideran que la situación económica de su familia ha mejorado en el último año.

## 1. PRINCIPALES DIFERENCIAS DEPARTAMENTALES

---

El conjunto de departamentos analizado es bastante heterogéneo y muestra si bien parece no mostrar muchos cambios entre el 2003 y el 2005, algunos de los departamentos si lo hacen. Es decir, el conjunto diluye algunos procesos específicos a los departamentos. Entre ellos destacan:

- En general, podemos decir que los departamentos donde encontramos resultados más alentadores son San Martín y Cusco, mientras que las situaciones más preocupantes se encuentran en los departamentos de Junín y Huánuco.
- San Martín es el departamento que tiende a mantener sus indicadores en niveles similares al 2003. Además es el departamento donde se encuentran las mejores evaluaciones de los gobiernos subnacionales. Asimismo, es en este departamento donde se registran los mayores niveles de confianza interpersonal. En este departamento encontramos también la mejor percepción respecto a los servicios e infraestructura de la localidad (junto con Cusco).
- En todos los departamentos la falta de agua potable aparece como el primer problema a ser mencionado. Luego en la mayor parte de los casos vienen la falta de vías de comunicación. En San Martín encontramos que los pobreza y falta de empleo tienen relativamente más peso que en el resto, lo que contrasta con el hecho de que en San Martín es donde se registran las mejores percepciones sobre cambios en la situación económica de la localidad (junto con Cusco y Pasco).
- Cusco muestra importantes cambios positivos. En el 2003 era uno de los departamentos con menor apego a la descentralización (por ejemplo más del 42% se autopercibía como poco o nada descentralista, y en el 2005 esto cae a 34%) y ahora aparece como el caso donde un mayor porcentaje conocer los espacios y mecanismos de participación, donde la población percibe una mayor transparencia en los distintos niveles de gobierno, etc. Sin embargo, mantiene problemas de información. En este departamento es donde se encuentran los mayores niveles de encuestados que señalan que su municipio distrital responde a lo que la gente quiere y un significativo incremento en el porcentaje de personas que conocen mecanismos de participación, sobre todo el presupuesto participativo. Hay que destacar que en este caso hay factores exógenos que pueden haber influido positivamente en esta mejor percepción respecto a los procesos en marcha, como son una significativa reducción en los niveles de pobreza (de 73% a 59% entre 2001 y 2004), una mayor cantidad de recursos disponibles a nivel local sobre todo por el canon derivado de Camisea y una relativa mayor experiencia con procesos de rendición de cuentas, sobre todo a nivel distrital.
- Junín, muestra un cambio muy marcado entre el 2003 y el 2005. Se observa una menor adhesión a la descentralización, una opinión muy crítica de las

autoridades locales, regionales y nacionales y una visión muy pesimista respecto a la situación de su localidad. Apenas el 11 % se considera descentralista o muy descentralista (*versus* 30% que se autopercibía así en el 2003). En Junín se obtienen los menores niveles en las evaluaciones sobre percepción de los gobiernos subnacionales, bajos niveles de confianza en la capacidad de sus organizaciones, y los menores niveles de confianza interpersonal. En este departamento se registran las opiniones más duras respecto a la disminución en la calidad de los servicios e infraestructura de su localidad.

- Huánuco, requiere una mirada especial, pues los resultados obtenidos en el 2003 presentaban una situación muy compleja, situación que parece incluso haberse agravado en el 2005. Es el departamento con mayores niveles de desinformación.
- En el caso de Ayacucho, se mantienen problemas de información, a pesar de los cuales el porcentaje de encuestados que conoce mecanismos como el presupuesto participativo ha crecido significativamente. Tanto en Ayacucho como Huánuco ha crecido significativamente el porcentaje de encuestados que señala que “en algunos casos un gobierno autoritario puede ser preferible” (pasa de 8% a 24% entre 2003 y 2005 en Ayacucho y de 11% a 24% en Huánuco), situación altamente preocupante si se une a la experiencia de estos departamentos en el tema de la violencia interna y la presencia de narcotráfico.
- En Ayacucho se registra el mayor porcentaje de casos que señala que los gobiernos subnacionales han realizado procesos de rendición de cuentas (seguido por Cusco).
- Finalmente, Pasco y Ucayali son los departamentos donde menos podemos profundizar dado el limitado número de observaciones con las que contamos. A pesar de ello hay que resaltar que en el 2003, Ucayali apareció como el departamento con más expectativa y con gran cercanía con sus autoridades subnacionales, cercanía y expectativa que parece haberse reducido significativamente. Hay que destacar que en Ucayali se mantiene un alto porcentaje de las personas que se informan frecuentemente y un porcentaje importante de encuestados que opina que los gobiernos subnacionales (sobre todo a nivel regional esto es distintivo) responden a lo que la gente cree. En Ucayali un porcentaje importante de encuestados (20%) señala que el cuidado del medio ambiente, tema fundamental para esta región, ha empeorado con la descentralización.
- En el caso de Pasco resulta importante destacar que es el único caso en que se ha incrementado el número de personas que prefieren la democracia a cualquier sistema de gobierno. Asimismo, es uno de los departamentos (junto con Junín) en que los ciudadanos son muy críticos respecto a los servicios e infraestructura de su localidad.
- Los promedios de evaluación al presidente Toledo han aumentado en cuatro de los siete departamentos: San Martín, Ucayali, Cusco y Huánuco.

## 8. CONCLUSIONES

---

- La identificación de la descentralización como un mecanismo de igualación del desarrollo mantiene su importancia, pero se ha incrementado el número de aquellos que creen que la descentralización también pasa por la transferencia de poder desde el centro a la periferia.
- Aparentemente en la encuesta del 2003, si bien se recogían las primeras impresiones sobre la descentralización los encuestados estaban más al tanto de las personas involucradas en asuntos públicos (ministros, congresistas) o tenían más presentes los nombres o cargos recientemente creados. En el 2005 en los mejores escenarios los índices de información sobre este tipo de asuntos no han disminuido. Situación que se explica en parte por la mayor distancia del proceso electoral del 2002 y el estreno de autoridades a inicios del 2003 y probablemente por los menores niveles de adhesión a la democracia.
- Hace dos años pensábamos que las personas aún desconocían mucho el tema y por ello no tenían una clara adhesión hacia el proceso ni hacia sus autoridades. Lo que encontramos ahora es cierto desencanto con la descentralización no ha logrado ciertas mejoras que se suponían asociadas con dicho proceso.
- Este desencanto, sin embargo, está más bien en la descentralización como generador de bienestar y desarrollo. No tanto así como proceso. Es decir, la situación económica, el desarrollo en la localidad, etc., no han mejorado sustancialmente desde que ha empezado el proceso de descentralización. Sin embargo, el interés en el proceso como tal continúa.
- Es necesario tomar en cuenta el contexto en el que se realizó la encuesta, poco menos de un mes antes del referéndum; en un escenario en el que los diversos actores políticos y sociales comentaban acerca de la falta de información de la ciudadanía sobre el referéndum de integración regional y de las ventajas y desventajas de la conformación de una región. Esta crítica constante a la falta de información evidentemente debe haber tenido un impacto en la población encuestada cuya demanda por mayor información del proceso de descentralización se refleja en los resultados de la encuesta.
- Procesos claves como el cuidado del medio ambiente o los servicios esenciales parecen verse poco favorecidos con la descentralización, en opinión de los encuestados.
- La información sobre el proceso de descentralización prácticamente se ha mantenido igual al 2003, con ligeras excepciones. Existe un pequeño grupo de encuestados a los que el tema de la descentralización no les interesa, sin

embargo, la gran mayoría de los ciudadanos de estos siete departamentos tienen interés en saber más sobre este proceso.

- Se mantiene la desconfianza en las instituciones del gobierno central y sigue siendo mayor en las instancias más cercanas de gobierno, sin embargo, las grandes tareas del desarrollo (ése al que aún no se llega, pese a la descentralización), siguen siendo asignadas al gobierno central. Esto puede indicar confusión, pero también la búsqueda del estado, que centralmente no llegó a fortalecerse y que de manera descentralizada aún no ha hecho sentir su presencia. Sin embargo, encontramos la misma contradicción que hace un par de años, se asigna las grandes responsabilidades del desarrollo al gobierno central, pero se confía más en los líderes y autoridades locales para lograr el desarrollo local.
- Encontramos que la evaluación de los gobiernos subnacionales se ha mantenido casi en los mismos niveles. Empeorando ligeramente en el caso del gobierno regional y mejorando en el caso de la municipalidad distrital. Se mantiene la tendencia de una mejor evaluación de los gobiernos subnacionales a medida que el gobierno subnacional es más cercano a la gente (la municipalidad distrital tiene una mejor evaluación que la municipalidad provincial y ésta tiene una mejor evaluación que el gobierno regional). Esta mejor evaluación de toda una institución depende de la evaluación de la autoridad del gobierno subnacional, pero también de haber tenido la oportunidad de conocer de cerca esta instancia y de las mejoras que se hayan hecho en la localidad. También influye, y de manera importante, la evaluación que tienen los ciudadanos de la gestión del presidente de la república.
- Cada vez existe un mayor porcentaje de ciudadanos que ven en la transparencia y rendición de cuentas, elementos indispensables del quehacer local y de sus autoridades. Estos dos elementos también influyen de manera importante en la evaluación que se hace de los gobiernos subnacionales.
- Siguen siendo muy pocos quienes saben que el CND es la entidad responsable de la descentralización a nivel central, sin embargo, el conocimiento es mayor al registrado en el 2003.
- Los nuevos espacios y mecanismos de coordinación y concertación basados en la participación ciudadana no han mostrado hacerse más conocidos con el tiempo, lo que implica la necesidad de una tarea permanente de información, convocatoria y apertura para hacer de estos verdaderos espacios democráticos y convocantes a la mayor parte de la ciudadanía. Aquellos que conocen estos espacios son los grupos relativamente más privilegiados (más educados, hombres, con mayores ingresos, etc.). Sin embargo, es importante destacar el aumento de quienes conocen el presupuesto participativo, otra vez, un mecanismo que transparenta la gestión de la localidad.
- Existen grandes diferencias entre los departamentos, éstas son mayores a las registradas entre las zonas donde PRODES interviene desde 2003 y las que interviene desde 2004. Si en el 2003 constatamos que en Ucayali se daban los

niveles más altos de evaluación del desempeño del gobierno subnacional y San Martín era el departamento con mayor tradición municipalista, en el 2005, el entusiasmo inicial de Ucayali parece haber decaído. Sin embargo, Junín, sorprendentemente tiene las cifras más altas de pesimismo y desencanto, coincidiendo en varios puntos con Huánuco. Cusco es el departamento que ha entrado en los primeros lugares de mejor percepción de sus gobiernos subnacionales, así como Pasco.

- El interés en los asuntos públicos ha decaído en toda la muestra, sin embargo, es en los departamentos de San Martín y Ucayali donde se encuentran la mayor parte de los ciudadanos que se informan frecuentemente y esto incide, obviamente, en su opinión sobre la evaluación de los gobiernos y autoridades subnacionales.
- La preferencia por la democracia como forma de gobierno, es menor a la registrada en el 2003. Esta tendencia coincide con la disminución de la adhesión a la democracia a nivel nacional y latinoamericano. El desencanto por la democracia, que se había iniciado algunos años atrás parece ser el telón de fondo del desencanto con la descentralización, observado en esta última encuesta, sin embargo, esta encuesta en sí misma no nos permite responder a esta pregunta. Si bien San Martín aparece como el departamento donde hay una mejor percepción de los gobiernos subnacionales y de logros de la descentralización, su adhesión a la democracia ha decaído en el último periodo. Pero lo más preocupante es la alta decepción con la democracia encontrada en Ayacucho y Huánuco. Coincidentemente estos dos departamentos (además de Junín y San Martín) han tenido el mayor número de víctimas por la violencia política y tienen las zonas de mayor producción de hoja de coca en el país (el Valle del río Apurímac-Ene y el valle del Alto Huallaga).